



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ESTOMATOLOGÍA**

**Comparación de percepción del plagio académico en estudiantes  
de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Cirujano Dentista**

**AUTORES:**

Izquierdo Cumpa, Alexa (ORCID: 0000-0003-4970-3471)

Petrozzi Jimenez, Gian Giuseppe (ORCID: 0000-0002-2829-4245)

**ASESOR:**

Dr. Ruiz Barrueto, Miguel Angel (ORCID: 0000-0002-3373-4671)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Políticas y Gestión en Salud

PIURA – PERÚ

2020

## **Dedicatoria**

*Dedico este trabajo a mi hermana Andrea, mi compañera de vida y mi mejor amiga. Gracias por siempre darme fuerzas para seguir adelante, por ser mi apoyo y luz en mi camino. A mis padres Dennis y Katia por su apoyo constante e incondicional desde que inicie la carrera, por su amor infinito y sus sabios consejos.*

*Alexa Izquierdo Cumpa*

*Dedico este trabajo en primer plano al Señor de los Milagros por guiarme en este camino, a mi madre por el apoyo incondicional, a mi tía Mary por siempre estar a mi lado creyendo en mí; apoyándome en todo momento que sin ella no hubiera llegado hasta donde estoy hoy en día.*

*Gian Giuseppe Petrozzi Jimenez*

## **Agradecimiento**

Agradezco a Dios y a la virgen María por haberme permitido llegar a la meta. A mi asesora metodóloga, Dra. Erika Enoki por su apoyo incondicional y enseñanzas en el trayecto de la elaboración de este estudio. Al Dr. Miguel Ruiz por sus recomendaciones y ayuda en el desarrollo. A mi familia por formarme como una mujer de valores y virtudes tanto para mi vida personal como profesional.

Alexa Izquierdo Cumpa

Agradezco a mi asesor Miguel Ruiz por la guía durante este proceso, a la doctora Erika Enoki por sus sabios consejos y enseñanzas a lo largo del desarrollo de mi trabajo, a mi madre y mi tía Mary por el apoyo económico brindado a lo largo de toda mi formación profesional y sobre agradezco a Dios poder permitirme llegar hasta este momento de vida.

Gian Giuseppe Petrozzi Jimenez

## Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de abreviaturas.....	vii
Resumen .....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	15
3.2. Variables y operacionalización .....	15
3.3. Población, muestra y muestreo .....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
3.5. Procedimientos.....	17
3.6. Método de análisis de datos .....	18
3.7. Aspectos éticos .....	19
IV. RESULTADOS .....	20
V. DISCUSIÓN .....	24
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES .....	31
REFERENCIAS .....	32
ANEXOS	

## Índice de tablas

Tabla 1. Comparación de la percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020 .....	21
Tabla 2: Comparación de la percepción sobre el plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al sexo. ....	22
Tabla 3: Comparación de la percepción sobre el plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al año académico. ....	23
Tabla 4: Comparación de la percepción sobre el plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la edad .....	24
Tabla 5: Datos sociodemográficos de los estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020. ....	63
Tabla 6: Comparación de la percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020, según dimensiones.....	65
Tabla 7: Comparación del conocimiento sobre plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la escuela profesional. ....	66
Tabla 8: Comparación del conocimiento sobre plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la sexo. ....	67
Tabla 9: Comparación del conocimiento sobre plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la año académico.....	68
Tabla 10: Comparación del conocimiento sobre plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la edad.....	69
Tabla 11: Comparación de la motivación para el plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la escuela profesional. ....	70

Tabla 12: Comparación de la motivación para el plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al sexo. ....	71
Tabla 13: Comparación de la motivación para el plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al año académico. ....	72
Tabla 14: Comparación de la motivación para el plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la edad. ....	73
Tabla 15: Comparación de las prácticas en torno al plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la escuela profesional. ....	74
Tabla 16: Comparación de las prácticas en torno al plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al sexo. ....	75
Tabla 17: Comparación de las prácticas en torno al plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al año académico. ....	76
Tabla 18: Comparación de las prácticas en torno al plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la edad. ....	77

## **Índice de abreviaturas**

CPP	Constitución política del Perú
RENATI	Registro nacional de trabajos de investigación
RRD	Reglamento disciplinario de estudiantes de la Universidad
SMQ-R	Cuestionario revisado de mala conducta académica
SUNEDU	Superintendencia nacional de educación superior universitaria
TCP	Teoría del Comportamiento planeado
TSC	Teoría Social Cognitiva
UCV	Universidad César Vallejo
USA	Estados Unidos de América
WAME	Asociación mundial de editores médicos.

## **Resumen**

El objetivo de esta investigación fue comparar la percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura en el 2020. El tipo de investigación fue básica, de diseño no experimental, descriptivo, transversal, comparativo. Se utilizó la técnica de encuesta aplicando un cuestionario validado online, mediante la plataforma Google Forms. Los resultados mostraron que la percepción sobre plagio académico fue favorable en el 52,4% de los estudiantes y desfavorable en el 47,6%. La percepción es favorable en el 59,4% de los alumnos de psicología y en el 51.7% de los alumnos de estomatología; en los alumnos de enfermería y de medicina la frecuencia de percepción favorable es del 51,4% y del 49,6% respectivamente. Las estudiantes de ciencias de la salud poseen una mayor percepción favorable en cuanto al plagio que sus pares de sexo masculino ( $p < 0,05$ ). La percepción favorable, en cuanto al año académico, de los estudiantes de ciencias de la salud de primer y quinto año es superior a los otros ciclos ( $p < 0,05$ ). Concluyendo que, no hubo diferencias significativas de acuerdo a la escuela profesional ( $p > 0,05$ ).

**Palabras clave:** Plagio, estudiantes del área de la Salud, ciencias de la Salud.



## **Abstract**

The objective of this research was to compare the perception of academic plagiarism in health science students at a private university in Piura in 2020. The type of research was basic, non-experimental design, descriptive, cross-sectional, comparative. The survey technique was used by applying a questionnaire validated online, through the Google Forms platform. The results showed that the perception of academic plagiarism was favorable in 52.4% of the students and unfavorable in 47.6%. The perception is favorable in 59.4% of psychology students and 51.7% of dental students; in nursing and medical students the frequency of favorable perception is 51.4% and 49.6% respectively. Health science women students have a higher favorable perception of plagiarism than their male peers ( $p < 0.05$ ). The favorable perception, in terms of the academic year, of first- and fifth-year health sciences students is higher than that of the other cycles ( $p < 0.05$ ). In conclusion, there were no significant differences according to the professional school ( $p > 0.05$ ).

**Keywords:** Plagiarism, Students of health Occupations, health Sciences.

## I.INTRODUCCIÓN

La Asociación mundial de editores médicos (WAME)<sup>1</sup> define al plagio como la utilización de ideas, palabras, texto, imágenes, etc.; de terceras personas, sin autorización del autor, publicados o no, presentándolos como propios sin hacer referencia a la fuente original. De acuerdo a Citron et al <sup>2</sup>, el plagio de textos es una práctica mundial, con frecuencias aproximadas de 15.6% en Irán y de 10.9% en India, Egipto y China. Los países avanzados, también utilizan estas prácticas: Japón (5.7%), USA (4.7%) y Alemania (3.3%). Sin embargo, un informe realizado por Turnitin<sup>3</sup> refleja datos distintos, mostrando que el país con menor frecuencia de publicaciones con contenido no original fue Reino Unido con 7%, asimismo en regiones como Europa, América latina, Asia, África, Medio Oriente y USA, la frecuencia fluctuó entre 9 y 14%.

Los reportes de tesis provenientes de México, Brasil, Colombia y Perú, revelan que el 12% de estas contiene más de un 50% de contenido no original. <sup>3</sup> Huamaní et al<sup>4</sup> refieren que el 95.8% de los trabajos de investigación de alumnos de Medicina de segundo año de la Universidad San Marcos incluye alguna forma de plagio, además, revela que la mayoría de fuentes utilizadas es bibliografía común que no comprende revistas indexadas. Por otro lado, Saldaña et al <sup>5</sup> informa que el 81% de las introducciones de tesis de medicina de otra universidad nacional poseen evidencia de plagio. En la misma línea, Nakandakari <sup>6</sup> afirma que, tanto en el Perú como en toda América Latina, los autores utilizan el plagio frecuentemente en todos sus trabajos académicos, ya sea de manera parcial o total.

En el análisis de Kishore et al <sup>7</sup> sobre los factores etiológicos del plagio en ciencias de la salud, se menciona el acceso a información digital (internet), la falta de ética, ausencia de capacidades de redacción por parte de los estudiantes, falta de regulación estricta por parte de las instituciones educativas para detectar y prevenir el plagio, así como tolerancia frente a los casos reportados; otro aspecto es la presión por publicar, puesto que es requisito para promociones laborales, principalmente en los centros de estudios superiores; por lo tanto, se considera que, la eliminación del plagio es una tarea difícil que requiere de una política integral que involucre a todos: estudiantes, docentes e instituciones.

El Perú a partir del año 2015 se inició el proceso de licenciamiento de universidades, tarea a cargo de la Superintendencia nacional de educación superior universitaria (SUNEDU), y que tiene por objetivo verificar que las casas de estudios superiores cumplan con condiciones básicas de calidad; las recomendaciones de esta entidad para evitar el plagio incluye implementar políticas de protección de la propiedad intelectual, resolver las denuncias respecto de plagio académico y garantizar la idoneidad de las tesis, publicando cada una de ellas en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación (RENATI).<sup>8</sup> Cruz-Vargas et al<sup>9</sup>, recomiendan el uso del software Turnitin para las tesis de medicina, debido que en su estudio comprobaron que facilita la detección de los niveles de originalidad de las investigaciones.

En base a la problemática expuesta se genera la interrogante ¿Cuál es la percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada, Piura 2020?

El plagio académico es delito en Perú<sup>10</sup> (Art. 219 CPP), puesto que afecta la enseñanza y el aprendizaje en toda la gama de cursos de artes y ciencias. Cuando los estudiantes plagian, las instituciones educativas y los maestros tienen malos resultados y, si el fraude adquiere grandes proporciones, ponen en peligro su reputación. Además, si hay plagio en las tesis o disertaciones, que normalmente se espera que tengan originalidad e ideas útiles, los verdaderos autores no reciben el debido reconocimiento y la literatura científica está sobrecargada de redundancias, lo que dificulta el discurso académico.<sup>11</sup>

La investigación científica es la más emblemática y tradicional herramienta de la universidad para el mejoramiento de la sociedad y de la humanidad, sin embargo, algunos estudios<sup>4-6,12</sup> refieren que esta tarea está siendo desacreditada por los mismos estudiantes universitarios, a través del plagio. Si la meta de una universidad y principalmente de la Universidad César Vallejo es formar profesionales creativos y emprendedores, sería improbable hacerlo con estudiantes que no respetan las ideas de los demás, presentándolas como propias. Lo ético es cumplir bien nuestros deberes y reconocer a cada uno lo que es suyo; si no hay honestidad científica en los estudiantes, estos proyectarán una imagen de conocimiento que no es real.

De allí la importancia y relevancia de la presente investigación, la educación secundaria en nuestro país favorece el plagio, este no es cuestionado, por ende, muchos alumnos que alcanzan la educación superior; no logran reconocerlo y a su vez suponen que las prácticas realizadas son adecuadas. El presente trabajo permitirá que los estudiantes reconozcan el plagio y se motiven a adoptar conductas antiplagio. La universidad, conociendo las motivaciones del mismo, podrá intervenir en ellas para modificar las conductas erróneas; puesto que la aceptación del plagio o la falta de esfuerzo por frenar estas conductas en los estudiantes, puede tener como consecuencia una percepción negativa frente a la sociedad respecto de la integridad de los profesionales de la salud. Por ende, es necesario conocer la percepción del plagio académico, tanto en el conocimiento, la motivación para cometer el plagio y las prácticas en torno al mismo.

Dar respuesta a la problemática planteada anteriormente, requiere la proposición de un objetivo general, fue comparar la percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura en el 2020. Se plantearon también objetivos específicos para fundamentar el objetivo general y fueron: comparar la percepción de plagio académico según sexo, año académico y edad en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura en el año 2020.

## II.MARCO TEÓRICO

La presente investigación se fundamenta en diversas investigaciones realizadas en los últimos cinco años. En ese sentido; Mabou et al <sup>12</sup> (2020), en Italia, realizan su investigación cuyo objetivo fue identificar las percepciones y actitudes sobre mala conducta en investigación en estudiantes de una universidad italiana. Fueron 65 participantes del curso de ética, a quienes se les administró el cuestionario SMQ-R antes y después del evento. Los resultados indicaron que los participantes consideran alto (49.2%) su conocimiento sobre reglas y procedimientos acerca de mala conducta, además creen que la universidad controla adecuadamente este comportamiento (40%); asimismo, el 44.6% considera nula la posibilidad de caer en prácticas de mala conducta en investigación, sin embargo, creen que sus colegas sí lo hacen (20% - 46.2%). Los causales para esta práctica serían la necesidad de publicar, presiones para financiamiento de la investigación y reglas poco claras sobre plagio. Concluyen que, los participantes consideran un problema grave la mala conducta en investigación y el impacto del curso fue alentador por lo que se sugiere se realicen más frecuentemente.

Javaeed et al<sup>13</sup> (2019) en Pakistán, realizaron un estudio con el propósito fue comparar percepciones y prevalencia de plagio en alumnos que realizan segunda especialidad médica y alumnos de postgrado académico en medicina. La investigación fue descriptiva comparativa y se realizó con 126 alumnos de 6 instituciones de educación superior, aplicando un cuestionario validado de autoadministración. El 57.1% de los estudiantes practican plagio, siendo más frecuente en los de segunda especialidad que en los de postgrado (65.4% vs 42.2%). El 80.2% de los participantes conoce el plagio, sin embargo, sólo el 35.8% estaba consciente de las implicancias legales. Respecto a considerar el plagio como falta de ética y profesionalismo, se comparó el criterio de asistentes y residentes con el criterio de los estudiantes de postgrado, encontrando diferencias significativas ( $p < 0.01$ ), el 67.9% de los especialistas no lo consideraron ausente de ética y profesionalismo, mientras que el 60% de los postgraduados, sí. El estudio concluye que, el plagio es común en estudiantes de medicina y que debe mejorar la información respecto a ética y plagio académico.

Javaeed et al <sup>14</sup> (2019) en Pakistán, realizaron un estudio cuyo objetivo fue determinar las percepciones de estudiantes de medicina, en torno al plagio. El diseño fue descriptivo transversal aplicando cuestionarios de autoadministración a 1100 alumnos de dos facultades. Los resultados indican que el 86.9% no conocían el plagio, sin embargo, el 71.2% lo había practicado; se identificó el principal mecanismo de plagio, copiar de colegas y estudiantes de últimos ciclos; además, se determinó que las instituciones poseen limitados mecanismos para evitar el plagio, siendo señalados como los principales responsables, puesto que, no existen políticas claras para sancionar el mismo. Concluyeron que el plagio es común entre los estudiantes de medicina en esta parte del mundo y que se deben realizar esfuerzos por erradicar esta práctica y concientizar a los investigadores a fin de disminuir su frecuencia.

Ehab <sup>15</sup> (2018) en Egipto, realizaron una investigación que tuvo como objetivo descubrir las percepciones de estudiantes de farmacia de tres universidades públicas acerca del plagio. El estudio fue descriptivo transversal y aplicó un cuestionario de múltiple validación y de auto administración a 414 estudiantes. Al preguntar, si conocen la definición de plagio, el 49.3% de los alumnos de la Universidad Helwen afirmaron conocerla, asimismo el 62% de la Universidad El Cairo y el 38.6% de la Universidad Ain Shams ( $p < 0.01$ ); sin embargo, al evaluar el conocimiento entre las tres universidades no se reportaron diferencias estadísticas ( $p = 0.891$ ). En las actitudes, el 70% considera al plagio como robo, el 42% está de acuerdo en participar en capacitaciones sobre plagio, el 55% cree que el plagio debe ser castigado, el 76% cree que el internet contribuye al plagio. En la práctica, el 67% afirma no haber recibido capacitaciones previas sobre plagio, el 72% refiere utilizar siempre el internet para sus tareas; por último, sólo el 50% refiere someter sus trabajos a control de plagio. Se concluye que, se deben reforzar las capacitaciones sobre plagio los alumnos y que se deben endurecer las políticas para castigar el plagio.

Ismail <sup>16</sup> (2018) en Iraq, determinó la frecuencia de plagio en trabajos académicos de los alumnos de medicina y enfermería, además el conocimiento y percepciones acerca del plagio. El estudio fue descriptico transversal y comprendió a 400 alumnos de pregrado de la Universidad de Hawler, se aplicó un cuestionario

estructurado y de autoadministración. Los resultados revelan que el 54.3% de estudiantes realizan plagio, siendo este mayor, pero no significativo ( $p>0.05$ ), en hombres que en mujeres (54.9% vs 53.8%). Asimismo, se encontraron diferencias significativas, por carrera profesional, siendo mayor el plagio en estudiantes de medicina (58.9%) que en los estudiantes de enfermería (43.3%) ( $p<0.05$ ). El 34.8% de estudiantes desconoce el significado de plagio, y el 72% desconoce las implicancias legales del plagio. Las motivaciones para el plagio académico fueron; la facilidad para plagiar, razones culturales, presión académica y la pereza. Concluyeron que existe déficit sobre comprensión del plagio y sus implicancias legales en los estudiantes examinados.

Fatima et al <sup>17</sup> (2018), en China, se plantearon como objetivo identificar los factores externos e internos que propician el plagio, desde la perspectiva de los estudiantes de 5 universidades públicas. El estudio fue descriptivo, correlacional, transversal y aplicado a 176 individuos, cuyos datos obtenidos fueron sometidos a regresión múltiple. Los resultados muestran que el tipo de enseñanza y los factores de control del plagio tienen un impacto positivo, por otro lado, las tecnologías de información poseen impacto negativo. Dentro de los factores internos analizados, se encontró correlación positiva entre el estrés ( $r=0.16$ ), el orgullo ( $r=0.11$ ) y el plagio; en contraste, las habilidades académicas no se relacionan significativamente con el plagio. Concluyeron que existe una correlación inversa entre el ciclo académico y el plagio, es decir mientras más avanzados se encuentran los alumnos en sus estudios, disminuye el plagio; asimismo, la dedicación a tiempo completo disminuye la frecuencia de plagio, los alumnos que estudian y trabajan tienden más a incurrir en plagio académico.

Ewing et al <sup>18</sup> (2017) en USA, evaluaron las percepciones sobre plagio de los estudiantes de doctorado en ciencias de la salud y de sus docentes. El estudio fue descriptivo transversal, en el que se aplicó una encuesta a 238 doctorados y 92 docentes de doctorado, que mide las percepciones y comportamientos de plagio. Los hallazgos indican que, pese a lo informado por los alumnos, los docentes creen que el nivel de plagio es mayor entre sus alumnos (50% vs 38.9%). En los comportamientos, la actividad de plagio más común es citar y referenciar artículos científicos, cuando solamente se ha leído el resumen. Otro hallazgo importante en

los alumnos presenciales fue la búsqueda de ayuda por otro compañero (8% vs 1%). Concluyeron que los alumnos y docentes creen que el plagio existe, sin embargo, los alumnos ocultan esta información.

Castro et al <sup>19</sup> (2017) en Lima- Perú, realizaron una investigación cuyo objetivo principal fue describir la percepción de universitarios frente al plagio académico. El estudio fue descriptivo retrospectivo y se realizó con 184 estudiantes de odontología de una universidad local, el instrumento utilizado fue un cuestionario cuyas dimensiones fueron la percepción del plagio como delito, conocimiento sobre plagio, parafraseo y conductas frente al plagio. Los resultados indican que el 68.5% de los estudiantes consideran al plagio como delito, el 53.3% conoce cabalmente el plagio, el 69% desconoce qué es el parafraseo, existe una correlación positiva, no significativa estadísticamente, entre plagio y año de estudios; el 38% de estudiantes no colocaría como referencia un artículo copiado, pues estaría comprendido dentro de fraude, sin embargo, el 8.2% de los alumnos, sí lo haría. Finalmente, el 61.4% de los alumnos refiere no haber recibido instrucción respecto al plagio en las aulas universitarias.

Rohwer et al <sup>20</sup> (2017) en Sudáfrica, tuvieron como objeto documentar las opiniones de los investigadores de los países de bajos y medianos recursos sobre autoría de publicaciones plagio y conflicto de intereses. El estudio fue descriptivo transversal, vía e-mail. El 77% informó que la autoría invitada se produjo en su institución, el 60% informó el reciclaje de textos para el plagio, el 12% de los encuestados informó que esto ocurrió "ocasionalmente" y el 24% "raramente". El 40% indicó que sus colegas no habían declarado conflictos de intereses en el pasado. Los temas identificados en entrevistas en profundidad fueron: las reglas de autoría son simples en teoría, pero no se aplican de manera consistente; el estado académico y el poder apuntalan los comportamientos; las instituciones y la cultura fomentan las malas prácticas y los investigadores no están seguros de qué significa el conflicto de intereses y cómo esto puede influir en la investigación. El estudio concluye que, la autoría invitada es ampliamente aceptada y común. Si bien los encuestados informan que el plagio y los conflictos de intereses no declarados son inaceptables, en la práctica parecen comunes.



Chen <sup>21</sup> (2015), en Taiwán, el objetivo del estudio fue comparar las percepciones sobre plagio de docentes y estudiantes universitarios. El estudio fue descriptivo comparativo y se realizó con la participación de 229 docentes y 634 estudiantes universitarios taiwaneses a quienes se les aplicó el Cuestionario de percepciones de plagio estudiantil. Los resultados evidencian que los estándares de los docentes son superiores al de los alumnos; además, se pudo establecer como causales de plagio la falta de interés de los alumnos, la falta de conocimiento al referenciar o la poca capacidad para la investigación. Algunas de las estrategias propuestas para mejorar la situación fueron desarrollar una definición clara de plagio y proporcionar una guía estructurada de integridad académica. El estudio concluye que, la investigación proporcionó una comprensión importante del concepto de plagio de docentes y estudiantes y señala estrategias de prevención específicas para resolver los problemas de mala conducta académica de los estudiantes.

Oliveira <sup>22</sup> (2015) en Brasil, tuvieron como objetivo principal evaluar el conocimiento de alumnos de pregrado de odontología de una Universidad estatal de Bahía-Brasil, acerca de plagio, implicancias legales, tratamiento de las fuentes para investigación y derechos sobre imágenes. El estudio fue descriptivo transversal, fue realizado con 186 estudiantes a quienes se les aplicó un cuestionario estructurado con preguntas cerradas y abiertas validado por juicio de expertos. Los resultados indican que el 100% de los encuestados consideran el plagio como crimen y creen que debe aplicarse el código penal vigente; además, el 36.6% de los participantes conocen qué es el parafraseo, el 69.4% de los participantes refieren haber sido orientados respecto al plagio por algún docente. El estudio concluye que, los alumnos no presentaron conocimiento pleno sobre el plagio y mostraron no respetar los derechos de las imágenes.

Todos los antecedentes presentados se han fundamentado en diversas teorías que sustentan la investigación. En ese sentido, se presenta la teoría social cognitiva de Bandura <sup>23</sup> y la teoría del comportamiento planeado de Ajzen.<sup>24</sup> La teoría social cognitiva (TSC) explica el comportamiento humano en términos de un modelo recíproco dinámico, tridireccional en el que los factores personales, las influencias ambientales y el comportamiento; continuamente interactúan. Las personas no solo aprenden a través de sus experiencias, sino también al observar las acciones de

los demás y los resultados que traen estas. La construcción clave de la teoría social cognitiva del determinismo recíproco significa que una persona puede ser tanto un agente para el cambio como un respondedor al cambio.<sup>24</sup>

Una noción principal de la aplicación de la TSC al presente estudio, es el refuerzo de la conducta del plagio debido a que no se observan consecuencias. Los estudiantes que practican el plagio no reciben o enfrentan una consecuencia asociada a su acción; por ende, se refuerza y/o reivindica el comportamiento. El refuerzo y el aprendizaje indirecto también son factores identificados para ayudar a aumentar la autoeficacia relacionada con comportamientos específicos. Los niveles de autoeficacia de los estudiantes relacionados con el engaño pueden aumentar, ya que el comportamiento se ve reforzado por la falta de tener que enfrentar personalmente una consecuencia o ver a otros engañar sin enfrentar un efecto adverso hacia ellos.<sup>25</sup>

La otra teoría mencionada es la del comportamiento planeado (TCP) de Ajzen<sup>24</sup> de 1985, esta es una extensión de la Teoría de la Acción Razonada (TAR), un modelo desarrollado para identificar los antecedentes de la participación en un comportamiento dado. El TCP estipula que tres componentes predicen la intención de participar en un comportamiento específico y el compromiso posterior en este. La intención de participar en aquel se ve afectada por (a) actitudes hacia este, es decir, creencias sobre un comportamiento específico y sus consecuencias; (b) normas subjetivas, es decir, expectativas normativas de personas que son importantes para el actor con respecto al comportamiento, y (c) control conductual percibido, es decir, dificultad percibida o facilidad para realizar el comportamiento.

Ajzen<sup>24</sup> agregó el control conductual percibido para mejorar la predicción donde el comportamiento no está completamente bajo el control volitivo de una persona, como en situaciones donde este puede estar restringido a violar normas o reglas. Las trampas, el plagio y otras formas de mala conducta académica son ejemplos obvios de tales comportamientos en el sentido de que no solo violan las políticas de integridad académica, sino que también están generalmente limitados por otros factores, como el monitoreo por parte de los supervisores y la disponibilidad de la prueba de otro estudiante para hacer el plagio o la trampa. Por ello, para poder

evitar y/o disminuir el engaño en los estudiantes; es importante el rol de la universidad y de los docentes en prevenir este tipo de conductas.

El internet proporciona información diversa y abundante de fácil acceso, esto puede representar una dificultad si se desea obtener un conocimiento profundo del saber acumulado. Para lograr este objetivo se necesita discriminar la información relevante de la común, y posteriormente evaluar, juzgar y localizar la documentación deseada. Como bibliografía científica, se refiere al conjunto de conocimiento basado en el método científico, publicados por diversos procedimientos (digitales, en la web, o físicos). Con respecto al concepto de ciencia, la bibliografía científica es un segmento reducido y calificado de lo que se encuentra en la red, que nos interesa reconocer e identificar frente a otro tipo de información o contenido, y que no siempre es fácil de identificar. <sup>26,27</sup>

La noción de plagio ha existido durante mucho tiempo; el término plagio fue adoptado de la palabra latina "*plagiarius*" que significa "esclavizar" o tomar esclavos por la fuerza. Marcial usó el término para referirse a Fidentious, un colega poeta, que usó su poesía sin permiso, Marcial condenó a Fidentious "*mis poemas se levantarán como esclavos rebeldes y exigirán su libertad*". <sup>28,29</sup> El plagio depende del campo de estudio, el nivel académico, los participantes, las expectativas y el tipo de trabajo escrito. Los estudios realizados por Davis <sup>30</sup>, que investiga la comprensión de este por parte de los alumnos, muestra que su comprensión es parcial y carecen de conocimiento del procedimiento, lo que dificulta la puesta en práctica de dicho significado.

Pritchett <sup>31</sup>, lo define como "la presentación de las palabras, ideas, datos, obras de arte o diseños de otra persona, a menos que se considere de conocimiento común, como propio, sin hacer referencia al verdadero autor". Según la literatura declarada, un texto se considera plagiado cuando el autor original no ha sido reconocido o citado. <sup>28</sup> El plagio en la educación superior se ha visto principalmente como el fracaso en la identificación del propietario o autor del texto por el usuario del mismo. La recomendación general es que las universidades se involucren en la enseñanza, la investigación y su misión institucional, con personal calificado, que pueda educar a los estudiantes sobre el plagio. Mientras esto no se cumpla, el plagio persiste en las instituciones de educación superior debido a las variaciones de comprensión

sobre su significado, sus implicancias y sus consecuencias. Pecorari <sup>32</sup> lo clasifica como intencional o no intencional pero, como es difícil de probar o refutar el plagio; solo los perpetradores saben la verdad sobre si el plagio fue intencional o no. Las observaciones del plagio académico revelan una variedad de formas comúnmente encontradas.

El plagio literal, que describe la copia indebida de texto con muy poco o ningún disfraz; copiar y pegar es la forma más común y se caracteriza por adoptar texto literal de otra fuente. <sup>33</sup> El plagio encubierto practica métodos para ocultar el texto plagiado; a su vez encontramos modalidades del plagio encubierto; agitar y pegar, es decir copiando y fusionando textos diferentes, cambiando algunas palabras por los sinónimos o cambiando las preposiciones o conectores, obteniendo finalmente un texto coherente; el parafraseo, es la reescritura de un texto o pensamiento ajeno con las propias palabras del plagiador y sin reconocer la autoría original; el disfraz técnico, en este caso se utiliza códigos y símbolos de alfabetos ajenos, a fin que los sistemas de detección de plagio no puedan realizar su trabajo.

El plagio por traducción, es el uso de un texto de idioma extranjero al idioma de redacción, con la finalidad de ocultar la fuente. El plagio de ideas, apropiación de ideas para desarrollar trabajos académicos, sin referenciar el origen de la misma. El autoplagio, es el que se utiliza con el fin de lograr mayor cantidad de citas, para lo cual se vuelve a publicar un texto o documento previo del autor sin realizar la referencia debida.<sup>34</sup> La percepción es la conciencia directa de una realidad externa, que puede conducir al conocimiento no inferencial de la realidad. Por supuesto, tener acceso directo al mundo no garantiza que las experiencias no sean vulnerables al error. Siempre existe la posibilidad de que las experiencias sean ilusiones, donde los objetos no aparecen como realmente son, o alucinaciones, donde simplemente parece percibir objetos o realidades.<sup>35</sup> Los estudiantes no consideran el plagio como un delito grave, ya que no existe un castigo grave para quienes plagian; y los beneficios de su acción son mayores que la acción tomada contra el plagio. <sup>28</sup>

Desde la perspectiva de los estudiantes, las motivaciones para el plagio incluye la falta de conocimiento, culpan a su ignorancia de los problemas relacionados al plagio, además refieren que los supervisores no brindan la guía adecuada, por ende

no saben cómo detectar las áreas plagiadas, también se aduce que los docentes dejan demasiadas labores y el tiempo no es suficiente, o la cantidad de estudiantes, cuando esta es mayor, los tutores no tienen el tiempo para revisar adecuadamente el mismo, sin embargo cuando son pocos estudiantes (post grado) las revisiones son más cuidadosas y por ello disminuye el plagio. Gullifer et al <sup>36</sup> explican que los estudiantes plagian porque creen que no serán atrapados.

Los compañeros o la comunidad institucional también influyen en el plagio, ya sea promoviendo la integridad académica o promoviendo el plagio. Liu et al <sup>37</sup> afirman que el ausentismo y la necesidad de optar grados académicos, así como la publicación en revistas, promueven el plagio. Según Yadav et al <sup>38</sup>, los acontecimientos del plagio son circunstanciales e involucran una variedad de resultados variados, puesto que las leyes del plagio son ambiguas en términos de lo que es permisible o no; y esto hace difícil el cumplimiento de la ley tanto para el autor como para el plagiario.

También se reporta que existe una variación considerable entre las diferentes instituciones con respecto a las sanciones contra el plagio de los estudiantes. Las consecuencias de plagio incluyen una pérdida para aquellos que plagian, puesto que los grados, publicaciones, etc, son anulados cuando el plagio se descubre. Los redactores o los editores que inconscientemente publican tales materiales también afectan la reputación de la editorial o universidad y, por último, el plagio puede afectar a toda la comunidad científica negativamente; incluso a las naciones, puesto que los profesionales que se piensa tener son un fraude, y es posible que no contribuyan al progreso del estado por no poseer las competencias debidas.

El internet ha avanzado las formas en que los estudiantes pueden acceder a la información, lo que, a su vez, ha facilitado la actuación deshonestas. <sup>39</sup> Kraus <sup>40</sup> informa que dentro de las herramientas tecnológicas para detectar plagio, existen tres opciones principales: extrínseco, intrínseco y de traducción; la detección extrínseca se realiza por comparación de textos de las bases de datos, por otro lado la detección intrínseca involucra la comparación de estilos de escritura, al hallar estilos diferentes, se asume que los textos pertenecen a diferentes autores, los estilos se determina usando marcadores, que hacen referencia a detección de

particularidades en el uso del lenguaje y hábitos del autor. Finalmente, los marcos de traducción buscan captar plagio por traducción de diversos idiomas.<sup>41</sup>

Turnitin es un software que permite hallar concordancias (similitud) entre textos; si señala que un trabajo tiene un puntaje sobre del 30%, entonces un tutor deberá revisar el informe de originalidad para determinar si existe, o no, un verdadero plagio. El trabajo de los alumnos se envía a la base de datos Turnitin que contiene trabajos disponibles en sitios web y fuentes académicas. Basado en la idea de que hay combinaciones de palabras que son relativamente únicas, el programa identifica áreas de posible plagio dentro del papel del alumno. El programa devuelve un puntaje de índice de similitud que se basa en el porcentaje de palabras marcadas como posible plagio en comparación con el número total de palabras en un documento (palabras marcadas ÷ palabras totales = puntaje total%).<sup>42</sup>

Pérez<sup>43</sup> hace una revisión de la normativa en torno a los derechos de autor y plagio, manifiesta que los derechos de autor se trataron por primera vez en el año 1886 en Alemania, en el Convenio de Berna, estas disposiciones se recogieron en la convención Universal de derechos de autor de 1952 que fue aprobada por el Perú mediante la Ley sobre derechos de autor N° 13714 que protege obras literarias, que pueden ser escritas (novelas, cuentos, monografías) como orales (conferencias, clases); a su vez protege obras artísticas (composiciones musicales, películas, artes plásticas) y obras científicas.

Los derechos de autor son amparados por inc. 8 del artículo 2 de la carta magna, que manifiesta el derecho a la libertad de creación intelectual, artística y científica y el inciso 2 del artículo 27 de la Declaración universal de derechos humanos que indica que toda persona tiene derecho a la protección de sus intereses sobre producción científica. El artículo 219 del código penal peruano establece penas privativas de libertad que van desde los 4 hasta los 8 años por las prácticas de plagio y violación de derechos de autor.

Los incisos g y h del Art. 9 del Reglamento disciplinario de estudiantes de la Universidad César Vallejo (RRD) contempla como faltas "*El plagio parcial o total de trabajos de investigación... y el plagio de trabajos y/o informes realizados por otras personas...*". Según el Reglamento de investigación<sup>44</sup> (Art. 39 y 40) refiere que el vicerrectorado de investigación monitoree las investigaciones en todos los niveles,

a su vez manifiesta que las facultades deben tener un comité de ética; para evaluar los documentos de investigación acusados de poseer plagio, luego de su revisión emitirá un informe técnico a la dirección de investigación; si hay plagio, serán administradas las sanciones contempladas en el RRD, que van desde amonestación, suspensión, hasta separación de la universidad.

Existen numerosos estudios realizados sobre políticas institucionales en instituciones académicas superiores. Dichas políticas explican los efectos del plagio y cómo disminuir tales prácticas, también proporcionan una explicación de cómo aclarar el problema y las sanciones justas para todos. Grigg <sup>45</sup> recomienda que las instituciones pongan una demarcación clara en sus políticas sobre los diferentes tipos de plagio, sus medidas preventivas correspondientes, acciones disciplinarias procesales justas e instrucciones claras sobre cómo las instituciones deben contrarrestar el plagio.

### III.METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

**Tipo de investigación:** Básica. Puesto que, busca la comprensión de las particularidades de los fenómenos, de los hechos y de la asociación entre las variables. La investigación básica, también conocida como investigación pura o investigación fundamental, es la investigación científica centrada en mejorar las teorías científicas. <sup>46</sup>

La investigación científica puede diferenciarse en términos de naturaleza, métodos (o enfoques metodológicos), objetivos y procedimientos. En este sentido, en cuanto a la naturaleza, la investigación puede ser tanto básica como aplicada. La investigación básica busca aumentar la base del conocimiento científico y ampliar la comprensión de ciertos fenómenos o comportamientos, sin, sin embargo, buscar resolver o tratar tales hallazgos. <sup>47</sup>

**Diseño de investigación:** El diseño de la investigación fue no experimental descriptivo transversal comparativo. <sup>47</sup>

Es no experimental, dado que no existe manipulación de variables por parte del investigador, limitándose a medir la variable de interés en su contexto natural. <sup>47</sup>

Es descriptivo, ya que se limita a medir la presencia, características o distribución de un fenómeno dentro de la población de estudio como si de un corte en el tiempo se tratara, limitándose a describir uno o varios fenómenos sin intención de establecer relaciones causales con otros factores. <sup>47</sup>

Es transversal, puesto que la variable fue medida en un único momento, no habiendo contemplado múltiples mediciones u observar cambios a través del tiempo. <sup>47</sup>

Es comparativo, puesto que se estudió ejemplares que pertenecen al mismo grupo pero que difieren en algunos aspectos. La población para el estudio fueron estudiantes de ciencias de la salud, dentro de la misma distinguimos alumnos de medicina, estomatología, enfermería y psicología.<sup>47</sup>

#### 3.2. Variables y operacionalización

Percepción del plagio académico (Cualitativa). (Anexo 1)



### **3.3. Población, muestra y muestreo**

La población fue constituida por la totalidad de estudiantes de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada César Vallejo de las diferentes filiales, matriculados en el año 2020-II siendo una población de 3028 estudiantes. Debido a las circunstancias que está viviendo el Perú por el estado de emergencia a causa del COVID-19 la información que se recolectó corresponde a aquellos estudiantes que respondieron al cuestionario virtual, siendo la muestra de 668 estudiantes.

#### **Criterios de inclusión:**

Estudiantes con matrícula vigente durante el periodo académico 2020-II correspondiente a las escuelas académico profesionales de Enfermería Estomatología, Medicina y Psicología de la Universidad César Vallejo. De acuerdo al ciclo del estudiante se tomó en cuenta de acuerdo a su mayor número de créditos por ciclo.

Estudiantes que accedieron voluntariamente a participar en el estudio.

#### **Criterios de exclusión:**

Estudiantes que por abandono hayan perdido la condición de estudiantes, de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad César Vallejo o que hayan realizado su traslado a otra facultad.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica empleada fue la encuesta, se hizo el uso de un instrumento denominado “Cuestionario de percepción de plagio académico”, el cual fue desarrollado en una escala tipo Likert y constó de 35 ítems divididos en tres dimensiones. Elaborada por los autores a partir de las investigaciones de Morey-López et al <sup>48</sup>, Löfström et al <sup>49</sup>, Ehrich et al <sup>50</sup>, Olivia-Dumitrina et al <sup>51</sup>, Castro et al <sup>19</sup> y Oliveira et al <sup>22</sup>

La dimensión “conocimiento” que abarca los ítems 1 al 11, cada uno con 5 alternativas: Totalmente en desacuerdo (TD), En Desacuerdo (D), posición neutral (N), De acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA), las respuestas en esta dimensión serán evaluadas con valores del 1 al 5, de manera progresiva, siendo el valor 1 correspondiente a TD y el valor 5 correspondiente a TA. Así de igual manera la dimensión “motivación”, abarca los ítems del 12 al 23, con los mismos valores.

La dimensión “prácticas” desde el ítem 24 al ítem 35, en estas dos dimensiones también poseen los ítems 5 alternativas de respuesta Nunca (N), Muy pocas veces (MP), Algunas veces (AV), Casi siempre (CS) y Siempre (S), las respuestas serán evaluadas con valores del 5 al 1, de manera progresiva, siendo el valor 5 correspondiente a N y el valor 1 correspondiente a S. (Anexo 2)

El cuestionario propuesto fue sometido al juicio de 5 expertos, quienes realizaron los aportes correspondientes para la mejora del mismo, al finalizar este proceso se realizó la prueba de Validez de contenido de Hernández-Nieto <sup>52,53</sup> obteniendo un valor de CVC = 0.90 lo que garantiza que el instrumento elaborado posee validez. Asimismo, se aplicó una prueba piloto a 62 estudiantes de las diferentes escuelas (15 estomatología, 15 enfermería, 15 psicología y 17 de medicina), a fin de obtener los puntos de corte para los indicadores de las dimensiones y para la variable general, esto fue posible aplicando el  $P_{50}$  a la suma de los puntajes obtenidos por cada participante, siendo 45 para la dimensión conocimiento, 43 para la dimensión motivación, 51 para la dimensión prácticas y en general para la variable percepción el  $P_{50}$  fue de 136 (Anexo 3).

Por otro lado, la prueba piloto sirvió para estimar la confiabilidad de la prueba, para lo cual se aplicó el estadístico alfa de Cronbach, obteniendo un valor  $\alpha = 0.81$ , certificando de esta manera la adecuada confiabilidad del instrumento. Según el baremo obtenido, si en la dimensión conocimiento se obtiene un puntaje entre 11 a 44 será “Bajo”; si se obtiene entre 45 a 55 será “Alto”. En la dimensión motivación si se obtiene un puntaje de 14 a 42 será “Desfavorable” y si está entre 43 a 70 será “Favorable”. Por último, en la dimensión prácticas si se obtiene un puntaje de 15 a 50 será considerado como “Inadecuadas” y si este puntaje está entre 51 a 75 será “Adecuadas” (Anexo 3).

### **3.5. Procedimientos**

#### **De los permisos y autorizaciones**

Mediante solicitud formal dirigida a los directores de las Escuelas profesionales de Medicina Humana, Estomatología, Enfermería y Psicología se pidió el permiso correspondiente para la aplicación del cuestionario mediante la modalidad virtual (Anexo 4).

### **De la socialización y concientización del estudio a docentes y estudiantes**

Luego de identificar a las unidades muestrales se envió un correo electrónico a los estudiantes, explicando la motivación de la investigación, los riesgos a los cuales eran sometidos y el tiempo de duración, así como los objetivos del mismo, a través de un link de formularios google se les invitó a participar de la investigación. En la descripción del cuestionario se colocó el consentimiento informado. La dirección fue la siguiente:

<https://forms.gle/9oVSspqvjoNzH1F48>

### **Del registro de evidencias de la ejecución de la investigación**

Al ser un cuestionario de la herramienta Google formatos, todas las respuestas fueron guardadas automáticamente en Google Drive: El link fue enviado por todos los medios posibles (correo electrónico, messenger, whatsapp) a los alumnos previamente identificados como estudiantes de ciencias de la salud, el cuestionario no estuvo sujeto al sesgo del investigador, puesto que la calificación del mismo fue de manera automatizada y los mismos fueron codificados, de tal forma que no se puede saber a quién pertenece la información.

### **Del manejo y disposición de los datos recolectados**

Conforme llegaron las respuestas de los cuestionarios, fueron automáticamente reenviados al correo electrónico del estadístico, quien fue el personal encargado del vaciado de la información a la ficha de recolección de datos, tanto en el software Microsoft Excel Profesional Plus 2016 como en SPSS v 25, a fin de realizar los análisis correspondientes. Los investigadores no tuvieron opción a ningún tipo de manipulación de datos, puesto que el procesamiento de los mismos lo hizo un tercero; sólo se tuvo acceso a los cuadros con los resultados para su interpretación, presentación y discusión.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Los datos obtenidos fueron tabulados en el programa Excel v. 2016 y analizados en el paquete estadístico SPSS v 25. Se aplicó estadística descriptiva inferencial a algunos resultados y se presentó a través de distribución de frecuencias. Se verificó que los datos asociados a las dimensiones evaluadas sean normales, siendo el caso así se aplicó Anova para comparar las medias de los datos según dimensión

y según escuela profesional. Los datos que no fueron normales la prueba de comparación fue el Test de Kruskal-Wallis. Los resultados se reportaron en tablas editadas en el formato establecido por la guía vigente de productos observables de la Universidad César Vallejo.

### **3.7. Aspectos éticos**

Se respetaron los principios éticos de Helsinki <sup>54</sup> aplicados en investigaciones con poblaciones humanas. Se respetó el principio de privacidad y confidencialidad. La investigación se desarrolló en el entorno virtual, como formulario de Google. Para cumplir con los principios de Helsinki, el cuestionario fue codificado y digitalizado, garantizando el anonimato, asimismo los participantes pudieron constatar el consentimiento informado (Anexo 5), así como el objetivo de la investigación en el cuestionario. Se recalcó que la participación era completamente voluntaria y sin ningún tipo de coacción. La resolución y reenvío del cuestionario se consideró como aceptación del estudio y deseo de participación en el mismo.

Se cumplieron también los cuatro principios básicos de la bioética como son los principios de autonomía; el participante pudo decidir en cualquier momento de la investigación continuar o desistir de participar en el estudio, el principio de beneficencia para lo cual se promovió el bienestar del participante durante todo el proceso durante su participación asegurándonos que este sea llevado a cabo en un ambiente adecuado y en condiciones óptimas. El principio de no maleficencia fue cumplido cuando se garantizó que la participación de cada estudiante sea indolora y comprensiva. El principio de justicia se cumplió tratando a todos los participantes de la misma manera y bajo las mismas condiciones de comodidad.

#### IV.RESULTADOS

Tabla 1. Comparación de la percepción sobre el plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020

ESCUELA	PERCEPCIÓN				TOTAL		p
	Desfavorable		Favorable		N	%	
	n	%	n	%			
MEDICINA	114	50.4	112	49.6	226	100	0,346
ESTOMATOLOGÍA	116	48.3	124	51.7	240	100	
ENFERMERÍA	36	48.6	38	51.4	74	100	
PSICOLOGÍA	52	40.6	76	59.4	128	100	
TOTAL	318	47.6	350	52.4	668	100	

\*p>0.05

Fuente: Matriz de datos

De manera general en la Tabla 1, la percepción en torno al plagio académico fue favorable en el 52,4% de los estudiantes y desfavorable en el 47,6% de ellos. No hubo diferencias significativas de acuerdo a la escuela profesional ( $p > 0,05$ ). Los alumnos de psicología fueron los que mejor percepción mostraron (59,4%); por el contrario, el 50,4% de los alumnos de Medicina humana mostraron una percepción desfavorable en torno al plagio académico.

Tabla 2. Comparación de la percepción sobre el plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al sexo.

SEXO	PERCEPCIÓN				TOTAL		p
	DESFAVORABLE		FAVORABLE		N	%	
	n	%	n	%			
MASCULINO	103	59.2	71	40.8	174	100	3,71 E-04
FEMENINO	215	43.5	279	56.5	494	100	
TOTAL	318	47.6	350	52.4	668	100	

\*p>0.05

Fuente: Matriz de datos

Al comparar la percepción por sexo, se puede observar en la tabla 2 que, el 56,5% de las mujeres posee una percepción favorable, en cuanto dicho porcentaje en varones fue del 40,8%. Las diferencias encontradas fueron estadísticamente significativas ( $p > 0,05$ ).

Tabla 3. Comparación de la percepción sobre el plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al año académico.

AÑO ACADÉMICO	PERCEPCIÓN				TOTAL		p
	DESFAVORABLE		FAVORABLE		N	%	
	n	%	n	%			
I	55	38.5	88	61.5	143	100	
II	65	51.2	62	48.8	127	100	
III	59	54.1	50	45.9	109	100	0,003
IV	81	57	61	43	142	100	
V	58	39.5	89	60.5	114	100	
<b>TOTAL</b>	318	47.6	350	52.4	668	100	

\*p>0.05

Fuente: Matriz de datos

De acuerdo a la tabla 3, los estudiantes de primer y quinto año, 61,5 %; 60,5% respectivamente; fueron los que mostraron percepción favorable en torno al plagio académico. Por el contrario, el 57% de los alumnos de cuarto año, el 54,1% de los alumnos de tercer año y el 51,2% de los alumnos de segundo año mostraron una percepción desfavorable en torno al plagio. Las diferencias fueron estadísticamente significativas ( $p < 0,05$ )

Tabla 4. Comparación de la percepción sobre el plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la edad.

EDAD	PERCEPCIÓN				TOTAL		p
	Desfavorable		Favorable		N	%	
	n	%	n	%			
16 A 19 AÑOS	127	45.7	151	54.3	278	100	0,55
20 A 23 AÑOS	146	50	146	50	292	100	
24 A MÁS	45	45.9	53	54.1	98	100	
TOTAL	318	47.6	350	52.4	668	100	

\*p>0.05

Fuente: Matriz de datos

Por último, se determinó las diferencias de la percepción frente al plagio por edad de los participantes. En la tabla 4 se puede observar que en el grupo de 20 a 23 años el número de estudiantes con percepción favorable fue igual al de estudiantes con percepción desfavorable. Por otro lado, el 54,3% de los alumnos de entre 16 a 19 años y el 52,4% de los alumnos mayores de 24 años poseen percepción favorable en torno al plagio académico. Las diferencias fueron no significativas (p> 0,05)



## V.DISCUSIÓN

El desarrollo de la investigación científica es una necesidad actual en el Perú, se espera que su producción sea cada vez mayor, tanto en cantidad de productos de como en la calidad de los mismos; el plagio académico afecta a este último atributo de la investigación. En el presente estudio se plantea comparar la percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud. Teniendo en cuenta que el plagio académico es un vértice de la conducta ética en investigación y estando los profesionales de ciencias de la salud obligados a conducirse de la mejor manera tanto a nivel formativo como profesional los participantes del estudio fueron estudiantes de medicina humana, estomatología, enfermería y psicología.

Los resultados demostraron que los alumnos de psicología son los que en mayor proporción manifiestan una percepción favorable frente al plagio académico (59.4%), entendiendo como favorable a conocimientos, motivaciones y prácticas que motivan una percepción que se ajusta a lo esperado en el mundo intelectual y académico. Mientras que los estudiantes de medicina son los que en menor proporción poseen dichas cualidades (49.6%).

La escuela de medicina (49.6%) presentó prácticas de plagio en casi la mitad de los participantes, seguidos por estomatología (45%), enfermería (37.8%) y psicología (30.5%). De este modo Ismail et al<sup>16</sup> llegan a una deducción similar al comparar el plagio académico en estudiantes de medicina y enfermería, pues también reportó que los estudiantes de medicina cometieron plagio en un mayor porcentaje (58.9%) que en los estudiantes de enfermería (43.3%), siendo la causa principal la presión académica la cual limita el tiempo del estudiante para poder alcanzar los objetivos de todos sus trabajos. Este dato es preocupante, puesto que, luego de su graduación, los estudiantes se involucran activamente en la atención al paciente; desafortunadamente, participar en actos de plagio como estudiante de medicina puede afectar negativamente los conocimientos médicos y habilidades clínicas, lo que resulta en médicos potencialmente no calificados para desempeñar una buena actividad científica.

Las prácticas inadecuadas de plagio académico, que involucra a todos los participantes, alcanzaron un porcentaje menos de la mitad (43%) que puede ser debido a varios factores, incluida la falta de detección de plagio por parte de la

institución académica o falta de conocimiento de las consecuencias legales de plagio por parte de los estudiantes. Adicionalmente, se pueden mencionar los criterios que utilizan los docentes para las asignaciones y revisión de las mismas; los criterios de plagio, las normas y reglamentos específicos de las instituciones académicas. Sin embargo, Rohwer et al <sup>31</sup> menciona que; si bien es cierto, las normas de autoría son simples en la teoría, pero no se aplican en la práctica. Lo que explicaría el porqué del porcentaje casi a la mitad en el presente estudio dado que muchos estudiantes tienen el conocimiento teórico acerca de plagio y prácticas; empero, desconocen o no les toman importancia a las sanciones por lo tanto siguen con su investigación sin estar seguros de los problemas que tendrán al no seguir las reglas. Por otro lado, Chen et al <sup>32</sup> refiere como causales la falta de interés en la materia, falta de conocimiento al referenciar y la poca capacidad del estudiante para elaborar sus propios textos.

Un hallazgo de interés en la investigación es que las mujeres poseen una mayor percepción favorable, en cuanto al plagio, que difiere estadísticamente de la percepción de los hombres. Si bien es cierto que, estas diferencias no ocurren en el conocimiento, si son altamente significativas en las prácticas y en la motivación para el plagio. Ismail et al <sup>16</sup> también reportó las mismas diferencias, según el estudio el plagio sucede mayormente en hombres que en mujeres. Se demostró que en algunos casos las mujeres muestran mayor miedo al fracaso, y en todas las áreas, salvo las letras, los hombres muestran mayores actitudes negativas hacia el estudio. Asimismo, las mujeres han demostrado mayor uso de las estrategias de aprendizaje asociadas a las fases de adquisición y recuperación de la información, tales como técnicas de subrayado, agrupamientos de los contenidos, repasos, presentación de sus escritos, empleo de la interacción social y estrategias de búsqueda en la memoria.

Otro de los puntos evaluados fue el año académico, el estudio revela que, tanto en el conocimiento como en la motivación, los alumnos de quinto año obtuvieron mejores resultados que los ciclos inferiores. Sin embargo, en la práctica, tanto los alumnos de quinto año como los de primer año demostraron poseer las mejores prácticas. Estos resultados son en parte congruentes con los hallazgos de Fatima et al <sup>17</sup> quienes manifiestan que en los ciclos más avanzados disminuye el plagio.

Asimismo, Castro et al <sup>19</sup> reporta que existe una correlación, aunque esta no sea significativa, entre plagio y año de estudios. Javaeed et al <sup>13</sup>, al igual que el presente estudio, encontró que el conocimiento, más que el año académico, va de la mano con las prácticas, puesto que en un estudio con estudiantes de medicina, los que poseen mayor desconocimiento sobre plagio, tuvieron la tasa de aplicación más alta.

El presente estudio no encontró grandes diferencias de percepción de plagio, en cuanto a la edad de los participantes, es decir que, el plagio no sólo se concentra en alumnos de pregrado, o en alumnos jóvenes. Como Javaeed et al <sup>13</sup> encontró plagio en estudiantes de segunda especialidad de medicina y en estudiantes de postgrado; asimismo, Ewing et al <sup>18</sup> reportó que estudiantes de doctorado y sus docentes también cometen plagio, las formas más frecuentes refiere son las citaciones de artículos (leyendo sólo el resumen), y la búsqueda de ayuda de algún compañero. Es decir que, el plagio no es cuestión de edad, sino de formación; dado que, para estudiar un doctorado, incluso ser docente de un programa de este tipo, requiere años de estudio, y generalmente los catedráticos son mayores de 40 años.

La mayoría de la población considera que cuando se comete más plagio es en los primeros semestres, por los malos hábitos que se traen del colegio y por la falta de formación que se tiene al respecto; sin embargo, en el presente estudio tanto los alumnos de último ciclo, como los de primer año resultaron poseer las mejores prácticas. Este resultado que se analizaría rigurosamente, puesto que las preguntas estaban relacionadas a actividades que se realizan presencialmente en las aulas universitarias, sin embargo, la coyuntura nacional e internacional de la pandemia COVID-19 obligó a que los estudiantes reciban, desde el primer ciclo, sus clases de manera remota, esta situación habría conllevado a que no tengan oportunidad de cometer acciones que tengan la configuración de plagio. Por otro lado, cabe resaltar el papel de las autoridades universitarias que, debido a querer alcanzar un buen licenciamiento y reconocimiento para su casa de estudios, han fortalecido las medidas de eliminación de plagio, tal como la elaboración de un documento denominado “Guía de productos observables” el cual constituye un formato que indica las cuestiones de forma para la realización de los trabajos de investigación;

además de la utilización del software antiplagio “Turnitin” para la verificación de similitud con trabajos subidos a la red y al repositorio.

La información recopilada en la investigación permite afirmar que los alumnos conocen el plagio académico y señalan como causas del mismo a factores de índole académico, tales como una insuficiente base académica de la educación secundaria, favoreciendo el “copia y pega”, falta de herramientas para la elaboración de textos, nula formación en investigación. También se menciona el poco acompañamiento docente, la evaluación sumativa y no formativa, pidiendo similares trabajos a lo largo de los ciclos. En los factores de índole social se menciona los salarios bajos de los docentes, que propicia que no se dediquen exclusivamente a esta labor; la combinación de trabajo y estudio, la falta de tiempo propiciaría el plagio; la producción propia no es valorada, obteniendo en algunas oportunidades mayores calificaciones los alumnos que cometen plagio; por último, la falta de sanciones. En el ámbito personal, se mencionan aspectos morales, la falta de seguridad y de experiencia, el tiempo y el poco interés por la materia que se estudia.

Según el estudio de Mabou et al <sup>12</sup> los estudiantes presentan un conocimiento alto de acuerdo al plagio académico con un porcentaje similar a lo que se obtuvo en este estudio, afirmando que los valores difieren muy poco debido a la cantidad de la muestra. Por otro lado, se deduce que el conocimiento que se tiene sobre plagio en los estudiantes se debe a que la información que se brinda en ciertos cursos generales no llega todos de la manera correcta para que se pueda aplicar en todas las áreas correspondientes.

Los estudiantes de medicina en el estudio de Javeed et al <sup>14</sup> presentan un alto porcentaje en prácticas inadecuadas frente al plagio a comparación del presente estudio, en el que se presenta un porcentaje menor, identificando como razón principal la facilidad de los estudiantes de ciclos menores en buscar los trabajos de los estudiantes de ciclos mayores para presentarlos como propios. Además de no existir sanciones graves para esto. Al respecto, se puede reincidir en el papel fundamental del docente en el acompañamiento del estudiante en las tareas encomendadas; por otro lado, la preparación y mejora de las sesiones de

aprendizaje, con actividades variadas y no repetitivas, por lo menos en promociones sucesivas.

Respecto de las sanciones, Ehab et al <sup>15</sup> manifiesta que el 55% de los estudiantes considera que el plagio debe ser castigado, el estudio de Castro et al <sup>19</sup>, refiere que el 68.5% de los estudiantes de estomatología consideran al plagio como delito, y en el estudio de Olivera et al <sup>22</sup> el 100% de pregrado de odontología considera que es un crimen y debería haber sanciones. En el presente estudio, se obtuvo resultados similares, las preguntas 7, 8 y 9 del cuestionario utilizado, indagan sobre la percepción del plagio como delito y si éste debe ser castigado; el 76.3% de los estudiantes refiere que el plagio en el Perú es un delito, el 70.7% manifiesta que en todas las legislaciones debería considerarse delito, y el 66% considera que en su universidad debería haber cero tolerancias frente al plagio.

De acuerdo a lo anterior, se encontró que los estudiantes aceptarían las sanciones frente al plagio, por otro lado, si bien es cierto que las autoridades universitarias descartan toda actividad de plagio en la institución, no han implementado mecanismos eficaces para erradicarla, por ende de los hechos se confirma la teoría del comportamiento planeado (TCP) de Ajzen<sup>24</sup>, que es una extensión de la Teoría de la Acción Razonada (TAR), un modelo desarrollado para identificar los antecedentes de la participación en un comportamiento dado. La intención de cometer plagio estaría dada por actitudes hacia el plagio; normas subjetivas, es decir, expectativas normativas de personas que son importantes para el actor con respecto al comportamiento, y el control conductual percibido, es decir, dificultad percibida o facilidad para realizar el comportamiento.

Los estudiantes de estomatología reflejan un conocimiento medio de acuerdo a plagio siendo este porcentaje menor que el estudio de Castro et al <sup>19</sup> afirmando que la diferencia entre estos porcentajes se debe a la cantidad de la muestra o a la mejor capacitación de acuerdo a plagio en las diferentes facultades. Por otro lado, se refleja en el estudio un porcentaje alto en motivación para cometer el plagio, concordando con Oliveira <sup>22</sup> se afirma que, aunque los estudiantes fueron orientados en todo lo que concierne a plagio, aún siguen teniendo motivos para cometer el mismo y no respetar las imágenes o textos de otros.

Del estudio se infiere que uno de los motivos por el que los alumnos no estiman la producción intelectual es porque no han realizado el proceso de elaboración y publicación de un trabajo científico, no comprenden el esfuerzo que esto implica y las horas dedicadas a ese trabajo; por ello las acciones de mejora deben ir dirigidas a este aspecto, una educación basada en resolución de problemas puede contribuir a este objetivo. Se afirma que esta forma de aprendizaje coadyuva a la formación de destrezas para la observación, revisión de información y teorías acerca del problema planteado y su confrontación con las nuevas informaciones que se van generando en un proceso continuo de reajuste cognitivo; desarrolla los intereses y capacidades intelectuales de los estudiantes, proporciona un conjunto de estrategias para acercarse a un objeto de estudio, evita planteamientos academicistas, demasiado abstractos para los alumnos, propiciando adecuación de las propuestas de estudio al nivel intelectual y a las características de los mismos alumnos.

Algunas limitaciones del estudio fueron la calidad y cantidad de respuesta que se tuvo por parte de los estudiantes, ya que debido a la pandemia por el Covid-19 solo se trabajó por medios virtuales; los que muchas veces están sujetos a cierta información posiblemente errónea que puedan brindar los participantes. Se hubiera querido obtener una mayor cantidad de respuesta para una más amplia comparación.

## **VI.CONCLUSIONES**

1. No hubo diferencia estadística ( $p=0,346$ ) en cuanto a la percepción del plagio académico de los estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura 2020.
2. Las estudiantes de ciencias de la salud de sexo femenino poseen una mayor percepción favorable en cuanto al plagio que sus pares de sexo masculino ( $p<0,05$ ).
3. La percepción favorable, en cuanto al plagio académico, de los estudiantes de ciencias de la salud de primer y quinto año es superior a los otros ciclos ( $p<0,05$ ).
4. No hubo diferencias en cuanto a la percepción del plagio académico, de acuerdo a la edad. Todos los grupos etarios poseen percepción favorable frente al plagio académico ( $p>0,05$ ).

## **VII.RECOMENDACIONES**

1. A los directores de escuela, se recomienda implementar políticas integrales que garanticen que los estudiantes y docentes posean las condiciones adecuadas para que se innove en conocimiento e investigación; además implementar las sanciones públicas, claras y disuasorias ante algún caso de plagio desde los primeros ciclos.
2. A los encargados del área de investigación de la universidad implementar desde los primeros ciclos en todas las carreras no solo en ciencias de la salud, un curso perteneciente al plan de estudios; de tal manera que se enseñe acerca de como realizar un trabajo de investigación de calidad, conocimiento acerca de plagio y todas aquellas pautas que engloba.
3. A futuras investigaciones trabajar con una muestra más amplia que abarque más estudiantes de otras universidades de Piura, de tal manera que haya una mayor comparación de acuerdo a la realidad mostrada.
4. A los estudiantes, se recomienda dedicar mayor énfasis al proceso de construcción del conocimiento que al calificativo o nota de la experiencia curricular. No cumplir por cumplir. Ser profesionales de ética y moral que implique un avance en la investigación; que los procesos de lectura y escritura académica sean una estrategia didáctica para la innovación científica.



## REFERENCIAS

1. WAME. Recommendations on Publication Ethics Policies for Medical Journals: World Association of Medical Editors; [Internet]. 2016 [citado 10 abril 2020]. Aprox 1 pantalla. Disponible en: <http://wame.org/recommendations-on-publication-ethics-policies-for-medical-journals#Plagiarism>.
2. Citron D, Ginsparg P. Patterns of text reuse in a scientific corpus. PNAS [Internet]. 2015 [citado 10 abril 2020]; 112 (1): 25-30. Disponible en: <http://www.pnas.org/lookup/suppl/doi:10.1073/pnas.1415135111/-/DCSupplemental>
3. TURNITIN. Libro blanco: Integridad académica en un mundo digital. Definición de plagio. [Internet]. 2015 [citado 10 abril 2020]. Disponible en: <https://www.uco.es/servicios/biblioteca/images/documentos/Investigar/Turnitin/libro-blanco-1.pdf>
4. Huamaní C, Dulanto A, Rojas V. "Copiar y pegar" en investigaciones en el pregrado: haciendo mal uso del internet. An Fac med; [Internet]. 2008 [citado 12 abril 2020]; 69(2):117-9. Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1025-55832008000200010&lng=es](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1025-55832008000200010&lng=es)
5. Saldaña J, Quezada C, Peña A, Mayta P. Alta frecuencia de plagio en tesis de medicina de una Universidad Pública peruana. Rev Peru Med Exp Salud Publica. [Internet]. 2010 [citado 22 de abril]; 27 (1): 63-7. Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-46342010000100011&lng=es](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342010000100011&lng=es)
6. Nakandakari M. Plagio: ¿Qué es?, ¿Qué hacer para evitarlo? y ¿Cuál es su implicancia científico - profesional? CIMEL. [Internet]. 2016 [citado 22 abril 2020]; 21(1): 2-4. Disponible en: <https://doi.org/10.23961/cimel.v21i1>
7. Kishore J, Kohli C. Plagiarism in healthcare education. Int J Healthcare Edu & Med Infor. [Internet]. 2019 [citado 22 abril 2020]; 6 (1): 1-2. Disponible en: <https://doi.org/10.24321/2455.9199.201901>
8. SUNEDU. Reglamento del registro Nacional de Grados y Títulos. [Internet] Perú. 2015. [Citado 4 mayo 2020]. Disponible en:

<https://www.sunedu.gob.pe/reglamento-del-registro-nacional-de-grados-y-titulos/>

9. Cruz J, Huamán M, Baldeon P, Torres C, Luna C, Correa L. Aplicación del software turnitin y su índice de similitud final, como un indicador de originalidad en tesis de medicina humana, URP. Rev Fac Med Hum. [Internet]. 2016 [citado 22 abril 2020]; 16(2):31-8. Disponible en: DOI: <https://doi.org/10.25176/RFMH.v16.n2.666>
10. Miyahira J. Plagio como mala conducta académica. Acta Herediana. [Internet] 2015 [citado 22 abril 2020];57: 5-7. Disponible en: <https://revistas.upch.edu.pe/index.php/AH/article/view/2793/2653>
11. Coughlin P. Plágio em Cinco Universidades de Mozambique: Amplitude, Técnicas de deteçao e medidas de control. Mozambique: Instituto de Estudos Sociais e Económicos; 2015. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/279994000 Plagio em Cinco Universidades de Mocambique Amplitude Tecnicas de Deteccao e Medidas de Controlo](https://www.researchgate.net/publication/279994000_Plagio_em_Cinco_Universidades_de_Mocambique_Amplitude_Tecnicas_de_Deteccao_e_Medidas_de_Controlo)
12. Mabou A, Cassina N, Furguele A, Storelli E, Cosentino M, Marino F. Perceptions and Attitudes about research Integrity and Misconduct: a Survey among Young Biomedical Researches in Italy. JAE. [Internet]. 2020 [citado el 8 abril 2020]. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s10805-020-09359-0>
13. Javaeed A, Chaudhry Z, Hina S, Nasser M, Yaseen M, Ain Q. Perception and Prevalence of plagiarism among Postgraduate Medical students in Twin Cities of Pakistan. SAJEM. [Internet] 2019 [citado 22 abril 2020]; 2 (18-23). Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5455/sajem.020105>
14. Javaeed A, Salam A, Husnain S, Khan S. Perceptions of plagiarism among undergraduate medical students in rawalpindi, pakistan. Pak J Med Sci. [Internet] 2019 [citado 22 abril 2020]; 35(2):532-6. Disponible en: <https://doi.org/10.12669/pjms.35.2.33>
15. Ehab M, Mohy N, Salah S. Perceptions of undergraduate Pharmacy Students on plagiarism in Three Major Public Univesities in Egypt. Accountability in Research [Internet]. 2018 [citado el 08 marzo 2020]. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/08989621.2018.1435997>

16. Ismail K. Perceptions of plagiarism among Medical and nursing students in Erbil, Iraq. *Clinical & Basic Research*. [Internet] 2018 [citado 22 abril 2020];18(2):196-201. Disponible en: <https://www.researchgate.net/deref/http%3A%2F%2Fdx.doi.org%2F10.18295%2Fsqumj.2018.18.02.012>
17. Fatima A, Abbas A, Ming W, Hosseini S, Zhu D. Internal and external factors of plagiarism: Evidence from Chinese public sector universities. *Accountability in Research*. [Internet]. 2018 [citado 08 marzo 2020]. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/08989621.2018.1552834>.
18. Ewing H, Mathieson K, Anast A, Roehling T. Student and faculty perceptions of plagiarism in health sciences education. *Journal of further and higher education*. [Internet]. 2017 [citado 22 abril 2020]; 43(1). Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/0309877X.2017.1356913>
19. Castro Y, Yoplac-Lopez B, Carpio-Tello A, Sihuay-Torres K, Cósar-Quiroz J. Percepción del plagio académico en estudiantes de Odontología. *Educ Med*. [Internet]. 2017 [citado 22 abril 2020]; 19(3):141-5. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.03.003>
20. Rohwer A, Young T, Wager E, Garner P. Authorship, plagiarism and conflict of interest: views and practices from low/middle-income country health researchers. *BMJ Open*. [Internet] 2017 [citado 22 abril 2020]; 7(11):1-10. Disponible en: <https://www.researchgate.net/deref/http%3A%2F%2Fdx.doi.org%2F10.1136%2Fbmjopen-2017-018467>
21. Chen Y, Chou C. Are We on the Same Page? College Students' and Faculty's Perception of Student Plagiarism in Taiwan. *Ethics & Behavior*. [Internet]. 2015 [citado 08 marzo 2020]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/10508422.2015.1123630>.
22. Oliveira D, Gomes D. Percepción de plagio académico entre estudiantes de un curso de odontología. *Rev bioét*. [Internet] 2015 [citado 22 abril 2020]; 23(1):142-51. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1590/1983-80422015231054>
23. Bandura A. Social cognitive theory. In: Vasta R, editor. *Annals of child development*. Greenwich: CT: JAI Press; 1989. p. 1-60.

24. Ajzen I. From intentions to actions: A theory of planned behavior: UMD; 1985.
25. Enyeart T, Burnett A, Wessel M. Use of the social cognitive theory to explain cheating in college: implications for future health professionals. The Health Educator. [Internet] 2017 [citado 22 abril 2020]; 49(2):2-9. Disponible en: <https://eric.ed.gov/?id=EJ1196129>
26. Martínez L. Cómo buscar y usar información científica: Guía para estudiantes universitarios 2016. Santander España: CI2 Competencias Informáticas e Informacionales; 2016.
27. Goris G. Utilidad y tipos de revisión de la literatura. Revista en enfermería [Internet]. 2015 [citado 20 abril 2020]; 9(2). Disponible en: <http://ene-enfermeria.org/ojs/index.php/ENE/article/view/495/guirao>.
28. Ramadhan Z. Plagiarism in master of education studies at selected east african Univesities. Sudafrica: Nelson Mandela University; 2017.
29. Kolich A. Plagiarism: The Worm of reason. College English. [Internet]. 1995 [citado 22 abril 2020]; 45(2):141-8. Disponible en: <https://doi.org/10.2307/378403>
30. Davis M. The Development of source use by International Postgraduate Students. JEAP. [Internet]. 2013 [citado 22 abril 2020]; 12 (2): 125-35. Disponible en: <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/10021705>
31. Pritchett S. Perceptions about plagiarism between faculty and undergraduate students. San Diego: Alliant International University; 2010.
32. Pecorari D. Good and original: Plagiarism and Patch writing in academic second language writing. Journal of second language writing. [Internet]. 2003 [citado 22 abril 2020]; 12 (4): 317-46. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jslw.2003.08.004>
33. Maurer H, Kappe K, Zaka B. Plagiarism - A survey. Journal of Universal Computer science. [Internet]. 2006 [citado 22 abril 2020]; 12 (8): 1050-84. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.3217/jucs-012-08-1050>
34. Meuschke N, Gipp B. State of the art in detecting academic plagiarism. Int J Educational Integrity. [Internet]. 2013 [citado 22 abril 2020]; 9 (1): 50-71. Disponible en: <http://www.ojs.unisa.edu.au/journals/index.php/IJEI/>
35. Patel K. Epistemological Disjunctivism: An analysis and a critique. New Mexico: Universidad de Nuevo México; 2018.

36. Gullifer J, Tyson G. Exploring university students' perceptions of plagiarism: A focus-group study. *Studies in higher education*. [Internet] 2010 [citado 22 abril 2020]; 35 (4): 463-81. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/03075070903096508>
37. Liu M, yang D, he F, Li M, Doss D. Professionalism: Assessing full-time vs part-time student perceptions of plagiarism. *Proceedings of the Academy of Organizational Culture, Communications and Conflict*. [Internet]. 2016 [citado 22 abril 2020]; 21 (1): 35-9. Disponible en: <https://www.researchgate.net/deref/http%3A%2F%2Fdx.doi.org%2F10.20429%2Fger.2016.130101>
38. Yadav S, Rawal G, Baxi M. Plagiarism - A serious scientific misconduct. *Int J Health Sci Res*. [Internet]. 2016. [citado 22 abril 2020]; 6 (2): 364-6. Disponible en: [https://www.ijhsr.org/IJHSR\\_Vol.6\\_Issue.2\\_Feb2016/52.pdf](https://www.ijhsr.org/IJHSR_Vol.6_Issue.2_Feb2016/52.pdf)
39. Manly T, Leonard L, Riemenschneider C. Academic integrity in the information age: virtues of respect and responsibility. *Journal of business ethics*. [Internet]. 2015. [Citado 22 abril 2020]; 127 (3): 579-90. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/24702839?seq=1>
40. Kraus C. Plagiarism detection - State-of-the-art systems and evaluation methods. [Internet]. 2016 [citado 18 abril 2020]. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/301839354\\_Plagiarism\\_Detection\\_-\\_State-of-the-art\\_systems\\_2016\\_and\\_evaluation\\_methods](https://www.researchgate.net/publication/301839354_Plagiarism_Detection_-_State-of-the-art_systems_2016_and_evaluation_methods)
41. Posadas J. Detección automática de plagio usando información sintáctica. México: Instituto Politécnico Nacional; 2016.
42. WGU. What is turnitin and whats an originality report Washington. [Internet]. 2017. [citado 18 abril 2020]. Disponible en: <https://www.coursehero.com/file/p22lrqq/What-is-TurnItIn-and-Whats-an-originality-report-TurnItIn-is-a-widely-used-web/>
43. Pérez J. El delito de plagio y usurpación de derechos autorales y conexos [Internet]. 2018 [citado 20 abril 2020]. Disponible en: <https://lpderecho.pe/el-delito-de-plagio-y-usurpacion-de-derechos-autorales-y-conexos/>
44. Resolución de Consejo Universitario n° 0313-2017/UCV. Actualización del Reglamento de Investigación de la Universidad César Vallejo S.A.C., 2017.

45. Grigg G. Plagiarism in higher education: confronting the policy dilemma. Melbourne: The University of Melbourne; [Internet]. 2010 [citado 22 abril 2020]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/11343/35610>
46. CONCYTEC. Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - Reglamento RENACYT2018 [citado 02 de abril 2020]. Disponible en: [https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento\\_renacyt\\_version\\_final.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf).
47. Hernández R, Fernández C, Baptista M. Metodología de la investigación. [Internet]. 5 ed. México: Mc Graw Hill / Interamericana; 2010. [Citado 4 mayo 2020]. Disponible en : [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)
48. Morey-López M, Sureda-Negre J, Oliver-Trobat M, Comas-Forgas R. Plagio y rendimiento académico entre el alumnado de Educación Secundaria Obligatoria. Estudios Sobre Educación. [Internet]. 2013. [Citado 4 mayo 2020]; 24:225-44. Disponible en: <https://doi.org/10.3916/c44-2015-11>
49. Löfström E, Huotari E, Kupila P. Conceptions of Plagiarism and Problems in Academic Writing in a Changing Landscape of External Regulation. J Acad Ethics.[Internet] 2017 [Citado 5 mayo 2020]; 15:277-92. Disponible en : <https://doi.org/10.1007/s10805-017-9285->
50. Ehrich H, Mu C, Bokosmaty S. A comparison of Chinese and Australian university students' attitudes toward plagiarism. Studies in higher Education. [Internet]. 2016 [Citado 5 mayo 2020]; 41 (2): 231-46. Disponible en: <https://www.researchgate.net/deref/http%3A%2F%2Fdx.doi.org%2F10.1080%2F03075079.2014.927850>
51. Olivia N, Casanovas M, Capdevila Y. La escritura académica e Internet: ciberplagio entre los estudiantes universitarios. Journal of New Approaches in Educational Research. [Internet]. 2019. [Citado 5 mayo 2020]; 8(2):112-25. DOI: <https://doi.org/10.7821/naer.2019.7.407>

52. Pedrosa I, Suárez-Álvarez J, García-Cueto E. Evidencias sobre la validez de contenido: Avances teóricos y métodos para su estimación. Acción psicológica.[Internet]. 2013 [citado 4 junio 2020] ; 10( 2 ): 3-18. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>
53. Hernández-Nieto. Contributions to Statistical Analysis. Mérida, Venezuela: Universidad de los Andes; 2002.
54. WMA. Declaración de Helsinki de la AMM - Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. Asociación Médica Mundial. [Internet]. 2017 [citado 18 mayo 2020]. Disponible en: <https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>.

## ANEXOS

### ANEXO 1

#### MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Percepción plagio estudiantil	La percepción del plagio es la conciencia directa individual de las personas en lo concerniente al plagio académico, que puede conducir al conocimiento no inferencial de lo que realmente constituye el plagio. Dichas sensaciones pueden ser favorables o desfavorables, e influyen directamente en las formas de actuar de cada persona. <sup>1</sup>	Medición mediante escala en base a reacciones favorables o desfavorables reveladas por los estudiantes de ciencias de la salud referentes al conocimiento, razones, prácticas, medidas y soluciones ante el plagio académico en la Universidad César vallejo.	Conocimiento (Ítems 1 – 11)  Motivos (Ítems 12 – 23)  Práctica (Ítems 24 – 35)	<b>PERCEPCIÓN</b> <b>Favorable</b> (136 a 175) <b>Desfavorable</b> (40 a 135) <b>CONOCIMIENTO</b> <b>Alto</b> (45 a 55) <b>Bajo</b> (11 a 44) <b>MOTIVACIÓN</b> Favorable (43 a 70) Desfavorable (14 a 42) <b>PRÁCTICAS</b> Adecuada (51 a 75) Inadecuada (15 a 50)	Ordinal



## ANEXO 2

### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

#### CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE PLAGIO ACADÉMICO

Saludos cordiales. El presente cuestionario de carácter anónimo tiene por objetivo conocer su percepción respecto del plagio académico. Los datos recopilados servirán para la elaboración de una tesis de pre grado de la Universidad César Vallejo. Agradecemos su participación.

Escuela académico Profesional: .....Ciclo: .....

Sexo: M (    )    F (    )

En estos ítems sobre el conocimiento de plagio y los motivos que impulsan esta acción, marque de acuerdo a su criterio. Total desacuerdo (TD), en desacuerdo (D), neutral (N), de acuerdo (A) o total acuerdo (TA).

ITEM: CONOCIMIENTOS Y MOTIVACIÓN	TD	D	N	A	TA
1. Un ejemplo de plagio es presentar un trabajo realizado por otro alumno, que haya sido usado en un ciclo previo.					
2. Plagiar es pegar un fragmento de texto copiado de internet, anexarlo a mi trabajo, sin hacer referencia al autor y presentarlo como mío.					
3. Plagio es descargar un trabajo completo de Internet y entregarlo, sin modificar, presentándolo como trabajo propio.					
4. Plagiar es copiar fragmentos de fuentes impresas (libros, enciclopedias, periódicos, artículos de revista, etc.) y añadirlos sin citar como partes de un trabajo propio.					
5. Trabajo plagiado es aquel realizado íntegramente a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web (sin que ninguna parte del trabajo haya sido escrito por el alumno/a).					
6. Plagio es transcribir fracciones de trabajos entregados por los alumnos en cursos anteriores y usarlos como secciones de un nuevo trabajo.					
7. Según la legislación peruana, considera que el plagio es un delito.					

8. En todas las legislaciones del mundo, debería considerarse el plagio como un delito.					
9. Considera que debería existir cero tolerancia al plagio en la Universidad César Vallejo desde los primeros ciclos.					
10. Todos los trabajos académicos desde el primer ciclo deben ser sometidos a un software antiplagio para para verificar su similitud con otros trabajos ya publicados.					
11. Todo texto que se encuentra en internet es bibliografía científica y puede tomarse como referencia para realizar un trabajo de investigación.					
12. Considera conveniente copiar imágenes de internet y pegarlas en un trabajo sin citar la fuente de origen.					
13. Considera que no es plagio, expresar la misma idea de un texto leído sin citar la fuente de origen.					
14. Considera que se debe justificar el plagio en aquellos estudiantes que tienen el tiempo limitado para desarrollar un trabajo.					
15. Considera que el alto índice de similitud a otros trabajos es debido a no citar adecuadamente siguiendo las normas Vancouver.					
16. Como en todo trabajo grupal, hay integrantes que suelen esforzarse más que otros; considera justificable el plagio en este tipo de trabajos.					
17. Considera que, en trabajos de poca importancia, debe ser permitido el plagio.					
18. En el caso que no tenga la capacidad de analizar un trabajo y exponer una idea. Considero que puedo copiar la de otro.					
19. En el caso de que todos mis compañeros hagan plagio y no reciban una sanción. Considero que debo hacer lo mismo de tal manera que me ahorro trabajo, tiempo y dinero.					
20. Si hago un trabajo por mí mismo obtendré menor calificación que el compañero que copia y pega.					
21. Para que esforzarse en un trabajo académico, sí los profesores, a veces ni los revisan o lo hacen superficialmente.					

22. No me gusta leer, tampoco escribir; cada vez que lo he hecho ha sido por obligación, para cumplir con una tarea.					
23. Por temor a la equivocación y por la cantidad de información manejada, realizo análisis endebles y no brindo una opinión veraz.					
En los ítems siguientes la pregunta es: ¿Ha realizado alguna vez estas prácticas?, considere las opciones Nunca (N,) Muy pocas veces (MP), Algunas veces (AV), Casi siempre (CS) y Siempre (S)					
ÍTEM: PRÁCTICAS	N	MP	AV	CS	S
24. Has buscado el trabajo de algún alumno de ciclos superiores para presentarlo como tuyo en una asignatura que recién llevas.					
25. Pegar una fracción de texto copiado de internet a tu trabajo sin referenciar al autor.					
26. Has descargado y entregado un trabajo completo de internet, sin alterarlo, como propio.					
27. Adherir pedazos de fuentes impresas (libros, enciclopedias, periódicos, artículos de revista, etc.) en tu trabajo sin referenciar al autor.					
28. Colocarse como autor en un trabajo que fue extraído de internet para presentarlo en una asignatura.					
29. Exponer un trabajo en base a partes extraídas de trabajos de internet sin ningún aporte propio.					
30. Usar partes de trabajos propios entregados durante materias anteriores y anexarlos en un trabajo nuevo.					
31. Anexar imágenes, vídeos y sonidos de google sin indicar la autoría y donde se obtuvo.					
32. Expresar los conocimientos de otra persona en una charla, seminario o conferencia sin citarlo.					
33. Realizar una presentación de PowerPoint con diapositivas bajadas de internet, sin citar al autor o la página donde se extrajeron.					
34. Transcribir la cita encontrada en la bibliografía de un libro, sin haberlo verificado.					
35. Inventar una referencia por falta de tiempo.					

## BAREMO DEL INSTRUMENTO DE PERCEPCIÓN DE PLAGIO ACADÉMICO

Las preguntas del 1 al 11 se puntúan de la siguiente manera: TD = 1, D = 2, N = 3, A = 4, TA = 5

Las preguntas del 12 al 23 se puntúan de la siguiente manera: TD = 5, D = 4, N = 3, A = 2, TA = 1

Las preguntas del 24 al 35 se puntúan de la siguiente manera: N = 5, MP = 4, AV = 3, CS = 2, S = 1

### CONOCIMIENTO

11 – 44: Bajo

45 – 55: Alto

### MOTIVACIÓN

14 – 42: Desfavorable

43 – 70: Favorable

### PRÁCTICAS

15 – 50: Inadecuadas

51 – 75: Adecuadas

### PERCEPCIÓN FRENTE AL PLAGIO

40 – 135: Desfavorable

136 – 175: Favorable

## ANEXO 3

### VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

#### VALIDEZ DE CONTENIDO

**Coeficiente de Validez de Contenido (CVC) Hernández - Nieto** <sup>46, 47</sup>

**Título:** Percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada, Piura 2020

**Objetivo:** Determinar la percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura en el año 2020

<b>EXPERTOS:</b>	1. Mg. Becerra Atoche Giancarlo 2. Mg. Ascanoa Olazo Jimmy 3. Mg. Ibañez Sevilla Carmen 4. Mg. Cruz Flores Dora Denisse 5. Mg. Herrera Plasencia Paul									
<b>INDICADORES:</b>	Claridad: Está formulado con un lenguaje apropiado Objetividad: Está expresado en conductas observables Actualidad: Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación Organización: Existe una organización lógica entre sus ítems Suficiencia: Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad Intencionalidad: Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación Consistencia: Basados en aspectos teórico-científicos de la investigación Coherencia: Tiene relación entre las variables e indicadores Metodología: La estrategia responde a la elaboración de la investigación									
<b>ESCALA DE VALORES:</b>	1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy Buena 5. Excelente									
<b>INTERPRETACIÓN</b>	<0,60: Inaceptable		[0,60 - 0,70]: Deficiente		<0,70 - 0,80]: Aceptable		<0,80 -0,90]: Buena		> 0,90: Excelente	
<b>INDICADORES</b>	<b>JUECES EXPERTOS</b>									
	<b>EXPERTO 1</b>	<b>EXPERTO 2</b>	<b>EXPERTO 3</b>	<b>EXPERTO 4</b>	<b>EXPERTO 5</b>	<b>S X<sub>1</sub></b>	<b>Mx</b>	<b>CVC<sub>i</sub></b>	<b>P<sub>ei</sub></b>	<b>CVC<sub>tc</sub></b>
<b>Claridad</b>	100	85	90	95	80	450	4,5	0,9	0,00032	0,89968

Objetividad	100	85	90	100	75	450	4,5	0,9	0,00032	0,89968
Actualidad	100	85	90	80	80	435	4,35	0,87	0,00032	0,86968
Organización	100	85	80	100	75	440	4,4	0,88	0,00032	0,87968
Suficiencia	100	85	95	95	85	460	4,6	0,92	0,00032	0,91968
Intencionalidad	100	85	90	100	75	450	4,5	0,9	0,00032	0,89968
Consistencia	100	85	95	100	75	455	4,55	0,91	0,00032	0,90968
Coherencia	100	85	90	100	80	455	4,55	0,91	0,00032	0,90968
Metodología	100	85	100	100	75	460	4,6	0,92	0,00032	0,91968
TOTAL									CVC	0,900791111

### CONFIABILIDAD PRUEBA PILOTO

	CONOCIMIENTO											MOTIVACIÓN											PRÁCTICAS																	
	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	S1	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	I21	I22	I23	S2	I24	I25	I26	I27	I28	I29	I30	I31	I32	I33	I34	I35	S3	TOTAL	
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	44	2	2	2	2	2	2	2	3	3	1	3	2	26	4	5	4	5	3	3	4	3	2	3	3	5	44	114	
2	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	3 51	5	5	5	2	5	5	5	5	1	5	5	5 53	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5 59	163
3	5	3	5	5	5	3	5	2	5	2	5	5 45	5	4	5	2	3	5	4	5	1	3	5	5 47	5	4	5	4	5	4	3	2	2	3	3	3	43	135		
4	5	5	5	3	4	3	4	4	4	3	2	42	3	4	4	3	4	4	4	4	2	3	4	4 43	5	4	5	5	5	5	5	3	5	5	5	4	56	141		
5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	3	5	50	5	1	1	1	1	5	1	5	3	3	5	3 34	5	4	3	3	5	3	5	3	5	5	5	5	49	133		
6	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	37	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3 34	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	42	113		
7	4	4	5	3	3	4	4	3	3	4	3	40	4	4	3	2	2	3	4	4	3	4	5	3 41	5	4	5	5	5	4	3	3	5	5	4	5	53	134		
8	4	4	5	5	5	4	3	3	3	3	4	43	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	4	4 35	4	5	5	5	5	5	3	5	4	5	4	55	133			
9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	2 50	3	3	5	5	5	4	3	4	1	5	5	3 46	5	4	5	4	5	3	3	3	3	5	5	50	146			
10	3	4	5	4	2	4	5	5	3	3	2	40	2	4	4	4	2	5	3	5	5	3	4	4 45	4	3	5	4	5	2	2	3	4	5	4	5 46	131			
11	4	5	5	5	4	4	3	3	4	5	2	44	4	3	5	2	4	3	4	5	1	2	3	3 39	5	3	5	4	5	4	3	2	5	5	3	4	48	131		
12	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	52	3	3	5	1	4	3	2	3	2	3	5	3 37	5	5	5	5	5	5	2	1	5	3	5	5	51	140		
13	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	43	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2 24	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	5 54	121				
14	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	53	3	1	5	4	5	5	5	5	1	2	5	3 44	5	4	3	3	4	4	3	3	2	5	5	4	45	142		
15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	51	5	1	5	1	5	5	5	5	1	3	5	5 46	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5 58	155		
16	4	5	5	4	2	4	4	4	3	4	4	43	4	4	4	3	2	4	5	4	1	2	3	2 38	4	3	5	3	4	3	3	4	3	5	4	5 46	127			
17	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	2	48	5	5	5	1	5	5	5	5	1	5	3	2 47	1	1	5	1	5	1	2	5	5	5	4	5	40	135		
18	4	2	4	2	5	1	1	2	2	4	4	31	2	5	5	5	4	5	4	5	2	2	4	4 47	5	5	5	5	3	4	5	4	5	5	5	5 56	134			
19	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	40	3	2	3	2	4	4	4	4	2	3	4	4 39	5	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5 57	136			
20	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	42	4	4	4	2	4	4	4	4	2	4	4	3 43	4	5	4	5	5	4	3	4	5	5	4	5 53	138			
21	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	46	4	3	3	2	4	4	4	4	2	4	5	3 42	3	2	5	4	5	4	4	2	3	2	2	3 39	127			
22	4	4	4	4	3	2	3	4	4	4	4	40	2	3	4	2	4	4	5	5	3	4	5	2 43	5	4	5	4	5	4	4	2	4	4	4	4 49	132			
23	5	4	5	3	3	3	4	4	4	4	5	44	4	4	3	2	4	4	4	4	5	1	5	4 3 43	4	4	5	3	5	5	5	4	4	5	5	5 54	141			
24	5	5	5	5	4	4	4	2	5	5	1	45	5	5	5	1	5	5	5	5	1	5	5	5 52	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5 57	154			
25	5	5	5	5	5	4	5	5	5	2	5	51	3	2	3	4	5	4	4	5	1	3	1	3 38	5	3	5	3	5	5	3	2	3	3	3	5 45	134			
26	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	52	2	5	4	1	5	5	4	4	2	4	5	4 45	5	3	5	4	5	5	5	3	3	4	5	5 52	149			
27	4	5	5	3	4	4	4	4	4	4	3	44	2	3	3	2	4	4	4	4	2	3	2	3 36	5	4	5	5	5	4	5	3	3	5	3	2	49	129		
28	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	3	49	5	5	4	3	5	4	5	4	3	5	4	4 51	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5 54	154			
29	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	2	43	3	3	4	2	4	4	4	4	2	4	3	4 41	5	3	5	4	3	3	4	4	3	5	3	3 45	129			
30	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4	4	50	3	4	2	2	2	2	4	4	2	2	1	1 29	5	3	5	4	5	4	5	2	4	2	3	5 47	126			
31	5	5	5	5	5	3	5	5	4	4	2	48	3	5	4	1	5	4	4	4	1	4	4	4 43	5	3	5	3	5	5	4	3	5	5	4	4 51	142			
32	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	3	50	4	2	5	3	5	4	4	4	5	3	4	4 47	5	4	5	4	5	4	3	3	4	5	4	4 50	147			
33	5	5	5	4	4	4	5	5	5	3	1	46	5	5	4	2	4	4	4	5	2	5	5	5 50	5	3	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5 55	151			
34	4	3	5	4	3	4	4	5	4	4	4	44	3	3	4	2	4	4	4	5	2	2	3	4 40	5	2	5	3	5	4	5	2	4	5	4	3 47	131			
35	4	5	3	4	3	3	4	4	4	4	2	40	4	4	4	2	4	4	4	4	2	4	4	3 43	5	4	5	4	5	5	5	4	5	5	4	5 56	139			
36	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	47	4	4	2	2	2	4	4	4	2	4	4	4 40	5	3	5	3	5	5	5	3	3	5	3	3 48	135			

37	4	2	4	4	2	3	1	5	2	2	1	30	4	1	1	5	2	2	4	5	1	1	1	5	32	5	3	5	3	5	3	2	2	3	4	4	5	44	106																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
38	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	52	4	4	4	2	2	4	4	4	1	3	5	3	40	5	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	46	148																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
39	5	5	5	5	1	5	5	5	1	5	2	44	3	2	5	2	4	5	5	1	5	5	5	4	46	5	4	5	4	5	5	3	3	4	4	4	4	49	139																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
40	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	53	1	1	5	1	5	5	5	5	1	3	5	3	40	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	58	151																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
41	4	3	5	3	2	5	3	3	4	5	1	38	4	4	4	2	5	4	5	4	3	5	5	3	48	5	3	5	4	5	3	4	2	4	5	4	5	49	133																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
42	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	31	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	44	5	3	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	57	132																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
43	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	2	49	4	4	5	2	5	5	5	5	1	4	5	5	50	5	4	5	4	5	5	4	4	3	4	5	52	151																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
44	5	4	5	4	4	3	4	4	4	4	3	44	4	2	3	2	4	4	4	5	1	4	5	4	42	5	4	4	5	5	5	3	5	5	5	5	55	141																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
45	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	53	5	4	5	1	5	5	5	5	2	5	5	5	52	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60	165																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
46	5	5	4	3	4	5	5	5	4	5	5	50	4	2	3	1	4	4	4	4	2	4	4	4	40	5	3	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	55	145																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
47	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	4	50	4	5	3	3	5	3	4	4	5	1	3	5	5	46	5	2	4	2	5	4	2	2	4	3	2	4	39	135																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
48	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	44	5	3	3	2	3	1	3	2	2	3	2	3	2	32	5	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	55	131																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
49	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	2	51	4	5	4	3	4	4	5	4	1	3	4	4	45	5	4	5	4	5	4	5	4	5	5	4	5	55	151																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
50	4	3	5	4	4	4	3	4	5	5	4	45	3	1	3	2	4	4	3	4	2	1	4	3	34	5	3	5	4	5	4	4	3	3	5	3	4	48	127																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
51	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	51	5	5	5	1	5	5	5	5	1	5	5	5	52	5	5	5	4	5	5	5	2	4	4	4	4	52	155																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
52	4	5	5	4	3	4	4	4	5	4	4	46	3	3	4	3	2	4	5	4	2	3	4	4	41	5	4	5	4	5	5	4	3	3	5	3	5	51	138																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
53	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	44	3	4	2	2	2	4	2	2	2	2	3	2	30	5	3	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	55	129																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
54	4	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	50	5	3	2	3	4	4	4	4	2	2	4	4	43	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59	152																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
55	2	4	3	4	4	2	5	4	4	4	5	41	4	2	4	3	4	4	3	5	2	3	2	2	38	5	3	5	3	5	3	2	4	4	5	5	3	47	126																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
56	4	3	4	2	2	1	2	2	5	5	4	34	2	4	2	2	3	5	4	2	4	2	4	2	36	5	3	4	4	5	4	4	3	4	3	3	46	116																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
57	5	5	5	5	5	4	3	3	3	3	3	45	5	5	4	2	5	5	5	5	1	5	5	4	51	5	5	5	5	5	3	4	3	5	4	5	54	150																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
58	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	2	51	4	4	4	3	4	4	4	4	2	3	4	44	5	3	5	4	5	5	5	3	5	5	3	5	53	148																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
59	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	3	43	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	34	5	3	4	3	5	4	4	2	5	5	4	5	49	126																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
60	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	2	49	2	2	3	3	3	4	5	3	1	3	3	4	36	5	4	4	4	5	5	4	2	4	5	4	5	51	136																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
61	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	2	51	2	2	4	2	3	3	5	3	1	3	3	3	34	5	5	4	5	5	5	5	1	5	5	5	55	140																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
62	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	1	50	3	5	5	3	5	3	5	3	2	2	4	5	45	5	4	4	4	5	4	3	2	4	5	5	4	49	144																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
										Pto de corte	45																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													

		N	%
Casos	Válido	62	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	62	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Alfa de Cronbach Conocimientos

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,777	11

### Alfa de Cronbach Motivación

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,758	12

### Alfa de Cronbach Prácticas

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,753	12



## CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo Eric Giancarlo Becerra Atoche. con DNI N.º 70563588 Magister en Estomatología, N.º ANR/COP 31493, de profesión Cirujano dentista desempeñándome actualmente como docente a tiempo completo en universidad Cesar Vallejo Piura. Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación los instrumentos: Guía de Pautas y Cuestionario.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Cuestionario Para Jóvenes Universitarios de la UCV-Piura	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					X
2. Objetividad					X
3. Actualidad					X
4. Organización					X
5. Suficiencia					X
6. Intencionalidad					X
7. Consistencia					X
8. Coherencia					X
9. Metodología					X

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Piura a los 24 días del mes de Mayo de Dos mil veinte.

Mgtr: Eric Giancarlo Becerra  
Atoche

DNI: 70563588

Teléfono: 956919915

E-mail: [ebecerra@ucv.edu.pe](mailto:ebecerra@ucv.edu.pe)



Mg. C.D. E. Giancarlo Becerra Atoche  
CIRUJANO DENTISTA  
COP. 31493

## CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Jimmy Antonio Ascanoa Olazo con DNI N° 10268724 Magister en Docencia en Investigación en Estomatología N° ANR/COP 10631, de profesión cirujano dentista desempeñándome actualmente como docente tiempo parcial en la universidad César Vallejo. Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación los instrumentos: Guía de Pautas y Cuestionario.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Cuestionario Para Jóvenes Universitarios de la UCV-Piura	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad				<b>X</b>	
2. Objetividad				<b>X</b>	
3. Actualidad					<b>X</b>
4. Organización					<b>X</b>
5. Suficiencia				<b>X</b>	
6. Intencionalidad				<b>X</b>	
7. Consistencia					<b>X</b>
8. Coherencia					<b>X</b>
9. Metodología					<b>X</b>

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Piura a los 25 días del mes de mayo de dos mil veinte



Dr. Jimmy Ascanoa Olazo  
 Cirujano – Dentista  
 C.O.P. 10631

Mgtr. : Jimmy Antonio Ascanoa Olazo  
 DNI : 10268724  
 Especialidad : estudios completos en Cirugía Bucal Y  
 Maxilofacial  
 E-mail : jascanoao@ucvvirtual.edu.pe



## **CONSTANCIA DE VALIDACIÓN**

Yo Carmen Ibañez Sevilla, con DNI N° 18212665 Magister en estomatología N° ANR/COP 15215, de profesión Cirujano Dentista.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación los instrumentos:

Guía de Pautas y Cuestionario

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Cuestionario Para Jóvenes Universitarios de la UCV-Piura	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					X
2. Objetividad					X
3. Actualidad					X
4. Organización				X	
5. Suficiencia					X
6. Intencionalidad					X
7. Consistencia					X
8. Coherencia					X
9. Metodología					X

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Piura a los 23 días del mes de mayo de 2020.

Mgtr.: Carmen T. Ibañez Sevilla

DNI: 18212665

Teléfono: 970001584

E-mail: carmenibez77@yahoo.es

## CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Dora Denisse Cruz Flores con DNI N° 10629524 Magister en Estomatología N° ANR/COP 15750, de profesión Cirujano Dentista, desempeñándome actualmente como profesional de la salud en la clínica odontológica Dental Family.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación los instrumentos:

Guía de Pautas y Cuestionario

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Cuestionario Para Jóvenes Universitarios de la UCV-Piura	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					X
2. Objetividad					X
3. Actualidad				X	
4. Organización					X
5. Suficiencia					X
6. Intencionalidad					X
7. Consistencia					X
8. Coherencia					X
9. Metodología					X

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Chiclayo a los 20 días del mes de mayo del dos mil dieciocho.



Mgtr.: CD Dora Denisse Cruz Flores  
 DNI: 10629524  
 Especialidad : ninguna  
 E-mail: [denident@hotmail.com](mailto:denident@hotmail.com)

## CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo Paul Herrera Plasencia con DNI N° 40444095 Magister en Estomatología N° ANR/COP 20119 de profesión Cirujano dentista. desempeñándome actualmente como Docente en Universidad César Vallejo

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación los instrumentos:

Guía de Pautas y Cuestionario

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Cuestionario Para Jóvenes Universitarios de la UCV-Piura	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad			X		
2. Objetividad			X		
3. Actualidad			X		
4. Organización				X	
5. Suficiencia			X		
6. Intencionalidad			X		
7. Consistencia			X		
8. Coherencia				X	
9. Metodología			X		

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Piura a los 23 días Mayo del 2020.

Mgtr. : Paul Herrera PLasencia  
 DNI : 40444095  
 Especialidad : Endodoncia y careología  
 E-mail : [pherrera@ucv.edu.pe](mailto:pherrera@ucv.edu.pe)



COP: 20119  
 RNE: 858

 <b>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</b>	<b>FORMATO DE REGISTRO DE CONFIABILIDAD DE LOS EVALUADORES</b>	<b>ÁREA DE INVESTIGACIÓN</b>
--	--	----------------------------------

## I. DATOS INFORMATIVOS

<b>1.1. ESTUDIANTE</b>	:	IZQUIERDO CUMPA ALEXA PETROZZI JIMENEZ GIAN GIUSSEPPE
<b>1.2. TÍTULO DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN</b>	:	Percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada, Piura 2020.
<b>1.3. ESCUELA PROFESIONAL</b>	:	ESTOMATOLOGÍA
<b>1.4. TIPO DE INSTRUMENTO (adjuntar)</b>	:	ESCALA LIKERT
<b>1.5. COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD EMPLEADO</b>	:	ALFA DE CRONBACH (X ) COEFICIENTE INTERCLASE ( ) COEFICIENTE INTRACLASE ( )
<b>1.6. FECHA DE APLICACIÓN</b>	:	20 DE MAYO DEL 2020
<b>1.7. MUESTRA APLICADA</b>	:	62 ESTUDIANTES

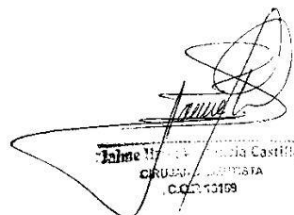
## II. CONFIABILIDAD

<b>ÍNDICE DE CONFIABILIDAD ALCANZADO:</b>	$\alpha = 0.805$
---	------------------

## III. DESCRIPCIÓN BREVE DEL PROCESO (*Ítemes iniciales, ítemes mejorados, eliminados, etc.*)

Se realizó prueba piloto a 62 estudiantes de instrumento previamente validado por juicio de expertos (CVC = 0.901). Se estimaron puntos de corte para indicadores de dimensiones y variable en general. La confiabilidad obtenida es adecuada.

Estudiante:  
DNI :

  
**Johana María Cecilia Castillo**  
 C.R.U.D. INVESTIGACIÓN  
 C.C. 13109

## **ANEXO 4**

### **AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO (CON FIRMA Y SELLO)**

“Año de la Universalización de la Salud”

Piura 01 de junio del 2020

Sr. Director (a) E.A. P. ....

Izquierdo Cumpa Alexa con DNI. 70780128 y Petrozzi Jimenez Gian con DNI 72718765, alumnos del IX ciclo de la E.A.P. de Estomatología de la UCV, ante usted nos presentamos y exponemos: Que, habiendo presentado el proyecto de tesis titulado “Percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada, Piura 2020” y siendo necesaria su ejecución, SOLICITO a su despacho la AUTORIZACIÓN PARA LA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN en los alumnos de la escuela profesional que usted dirige; el cuestionario se aplicará de manera virtual mediante un link brindado a cada uno de los correos de los estudiantes.

Agradecemos la consideración.

---

IZQUIERDO CUMPA ALEXA

DNI. XXXXXXXX

---

PETROZZI JIMENEZ GIAN

DNI. XXXXXXXX

## **ANEXO 5**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

El proyecto de investigación Percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud en una universidad privada, Piura 2020, tiene como objetivo determinar la percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de la UCV en el año 2020. Es un proyecto de investigación, requisito parcial para obtener el título de Cirujano dentista.

El estudio se desarrollará a través de la aplicación de un cuestionario de 40 preguntas. Se invitará a los sujetos de la investigación a proporcionar información sobre el tema y el objetivo propuesto anteriormente. El material recolectado será para uso exclusivo del investigador, siendo utilizado con el único propósito de proporcionar elementos para llevar a cabo la disertación y los artículos y comunicaciones que resultan de ella.

Durante el proceso en curso, y en la elaboración del informe, se garantizará la confidencialidad de los datos y la información que permitirán la identificación de los participantes en la investigación. La encuesta no ofrece ningún daño o molestia a los participantes y no estará sujeta a ningún beneficio, compensación o pago a los mismos. Se garantizará el derecho a responder cualquier pregunta sobre la investigación y sus objetivos. Si durante la investigación, el participante expresa su deseo de abandonar la investigación y/o no se cuantifique su información, el investigador cumplirá con su voluntad.

El material recopilado no podrá ser objeto de comercialización y/o divulgación que podría perjudicar a los entrevistado. El investigador conservará los datos recopilados durante cinco años, destruyéndolos después de este período. Es el compromiso de este investigador mantener a los participantes informados sobre el progreso de la investigación y, al final comunicar los resultados, alcanzando copia de la publicación.

Si surgen nuevas preguntas sobre este estudio, podré encontrar a los investigadores Izquierdo Cumpa Alexa y Petrozzi Jimenez Gian en los teléfonos 968304983 y 972655615 respectivamente, así como en los correos electrónicos [alexaizqcumpa@gmail.com](mailto:alexaizqcumpa@gmail.com) y [ggpetrozzi306@gmail.com](mailto:ggpetrozzi306@gmail.com) .



Acepto participar voluntariamente de este cuestionario y que, NO ( ) SI ( ), deseo copia del mismo.

Además, entiendo que la resolución y el reenvío del cuestionario CONFIRMA MI DESEO DE PARTICIPACIÓN EN EL MISMO Y DA POR SENTADO EL CONSENTIMIENTO.

## CUESTIONARIO SOBRE PLAGIO ACADÉMICO

El proyecto de investigación titulado: "PERCEPCIÓN DEL PLAGIO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE CIENCIAS DE LA SALUD EN UNA UNIVERSIDAD PRIVADA, PIURA 2020", tiene como objetivo determinar la percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de la Universidad César Vallejo- filial Piura en el año 2020. Es un proyecto de investigación, requisito parcial para obtener el título de Cirujano dentista.

El presente trabajo quiere dar a conocer cuál es la percepción de plagio en los estudiantes de la facultad de ciencias de la salud en la Universidad César Vallejo. Siendo considerado el plagio como una práctica a nivel mundial, es necesario saber qué es, así como los motivos y prácticas que conllevan a este. Ya que su aceptación o falta por frenarlo en los estudiantes, hace que se promueva y permanezca fuera de las aulas universitarias, generando un impacto negativo en la percepción que tiene la sociedad respecto a la integridad de los profesionales de la salud.

Si surgen nuevas preguntas sobre este estudio, podrá contactar a los investigadores Izquierdo Cumpa Alexa y Petrozzi Jimenez Gian en los teléfonos 968304983 y 972655615 respectivamente, así como en los correos electrónicos [alexaizqcupa@gmail.com](mailto:alexaizqcupa@gmail.com) y [ggpetrozzi306@gmail.com](mailto:ggpetrozzi306@gmail.com).

\* Required

Después de haber leído con claridad la información proporcionada, acepto participar de manera voluntaria en esta investigación. \*

☐ Sí acepto.

☐ No acepto.

## CUESTIONARIO SOBRE PLAGIO ACADÉMICO

\* Required

### DATOS PERSONALES

ESCUELA PROFESIONAL \*

Choose

CICLO ACADÉMICO \*

Choose

SEXO \*

Choose

### Section 3 of 3

## CUESTIONARIO SOBRE PLAGIO ACADÉMICO

El presente cuestionario de carácter anónimo tiene por objetivo conocer su percepción respecto del plagio académico.

En estos ítems sobre el conocimiento de plagio y los motivos que impulsan esta acción. Marque de acuerdo a su criterio. Total desacuerdo (TD), en desacuerdo (D), neutral (N), de acuerdo (A) o total acuerdo (TA).

Description (optional)

1. Un ejemplo de plagio es presentar un trabajo realizado por otro alumno, que haya sido usado en un ciclo previo. \*

☐ Total desacuerdo

## ANEXO 6

### TABLAS

Tabla 5: Datos sociodemográficos de los estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020.

		Frecuencia	Porcentaje
ESCUELA	MEDICINA	226	33,8
	ESTOMATOLOGÍA	240	35,9
	ENFERMERÍA	74	11,1
	PSICOLOGÍA	128	19,2
	Total	668	100,0
EDAD	16 A 19 AÑOS	278	41,6
	20 A 23 AÑOS	292	43,7
	24 A MÁS	98	14,7
	Total	668	100,0
SEXO	MASCULINO	174	26,0
	FEMENINO	494	74,0
	Total	668	100,0
AÑO ACADÉMICO	I	143	21,4
	II	127	19,0
	III	109	16,3
	IV	142	21,3
	V	147	22
	Total	668	100,0

Fuente: Matriz de datos

\*p>0.05

Se puede observar que la mayor parte de estudiantes que respondieron la encuesta fueron los de la escuela de estomatología (35,9%), seguidos de los alumnos de medicina humana (33,8%). La mayor parte de los estudiantes de ciencias de la salud posee edades de entre 20 y 23 años (43,7%); asimismo el 74% de los estudiantes de la facultad son del sexo femenino. Por último, se pudo apreciar que en el I ciclo es donde se concentra la mayor cantidad de alumnos (21,4%).

Tabla 6: Comparación de la percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020, según dimensiones.

		<b>n</b>	<b>%</b>	<b>P</b>
<b>CONOCIMIENTO</b>	BAJO	341	51%	0,588
	ALTO	327	49%	
	TOTAL	668	100%	
<b>MOTIVACIÓN</b>	DESFAVORABLE	349	52,20%	0,246
	FAVORABLE	319	47,80%	
	TOTAL	668	100%	
<b>PRÁCTICAS</b>	INADECUADA	287	43%	2,76E-4
	ADECUADA	381	57%	
<b>TOTAL</b>		668	100%	

Fuente: Matriz de datos

\* $p > 0.05$

En la tabla 6 se puede apreciar que existe un conocimiento bajo sobre plagio académico en el 51% de estudiantes, la motivación en torno al plagio académico es desfavorable en el 52,2% y las prácticas de plagio académico son adecuadas en el 57% de los participantes e inadecuadas en el 43% de los mismos, siendo esta última diferencia altamente significativas ( $p < 0,05$ )

Tabla 7: Comparación del conocimiento sobre plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la escuela profesional.

		CONOCIMIENTO				Total	P
		BAJO		ALTO			
		n	%	n	%		
ESCUELA	MEDICINA	115	50,9%	111	49,1%	226	0,5
	ESTOMATOLOGÍA	130	54,2%	110	45,8%	240	
	ENFERMERÍA	34	45,9%	40	54,1%	74	
	PSICOLOGÍA	62	48.4%	66	51,6%	128	
TOTAL		341	51%	327	49%	668	

Fuente: Matriz de datos

\* $p > 0.05$

En la tabla 7 el conocimiento sobre plagio académico fue mayor en los estudiantes de la escuela de Enfermería, seguidos de la escuela de Psicología, 54,1 % y 51,6% respectivamente. Asimismo, los estudiantes de Estomatología fueron los que en mayor cantidad poseen un conocimiento bajo sobre plagio académico (54,2%). Sin embargo, las diferencias antes mencionadas, no fueron significativas a nivel estadístico ( $p > 0,05$ ).

Tabla 8: Comparación del conocimiento sobre plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al sexo.

		CONOCIMIENTO				TOTAL	P
		BAJO		ALTO			
		n	%	n	%		
SEXO	MASCULINO	87	50%	87	50%	174	0,7
	FEMENINO	254	51,4%	240	48,6%	494	
TOTAL		341	51%	327	49%	668	

Fuente: Matriz de datos

\* $p > 0.05$

En la tabla 8 se presentan los resultados de la comparación del conocimiento sobre plagio académico, de acuerdo al sexo. Se puede observar que el conocimiento alto y bajo fue muy similar tanto en hombres como en mujeres, 50% y 48,6% en el conocimiento alto respectivamente. La diferencia de 1,4% fue despreciable a nivel estadístico.

Tabla 9: Comparación del conocimiento sobre plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al año académico.

		CONOCIMIENTO				Total	P
		BAJO		ALTO			
AÑO ACADÉMICO		n	%	n	%		
	I	70	49%	73	51%	143	
	II	67	52,8%	60	47,2%	127	
	III	66	60,6%	43	39,3%	109	
	IV	80	56,3%	62	43,7%	142	
	V	58	39,5%	89	60,5%	147	0,008
Total		341	51%	327	49%	668	

Fuente: Matriz de datos

\* $p > 0.05$

En la tabla 9 se determinó las diferencias de conocimiento de acuerdo al año de estudios. El conocimiento alto fue mayor en los alumnos de quinto año, alcanzando una frecuencia de 60,5%. Por el contrario, en el tercer año el conocimiento alto sólo fue del 39,4%. Las diferencias descritas fueron estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ).

Tabla 10: Comparación del conocimiento sobre plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la edad.

		CONOCIMIENTO				Total	P
		BAJO		ALTO			
		n	%	n	%		
<b>EDAD</b>	<b>16 A 19 AÑOS</b>	145	52,2%	133	47,8%	278	
	<b>20 A 23 AÑOS</b>	155	53,1%	137	46,9%	292	
	<b>24 A MÁS</b>	41	41,8%	57	58,2%	98	0,1
<b>Total</b>		341	51%	327	49%	668	

Fuente: Matriz de datos

\* $p > 0.05$

Por último, en la tabla 10, en la dimensión conocimiento, se comparó la dimensión conocimiento por la edad de los participantes, encontrando que los estudiantes mayores de 24 años fueron los que obtuvieron la frecuencia de puntajes más altos (58,2%). Sin embargo, las diferencias entre los alumnos de 16 a 19 años y los alumnos de 20 a 23 años fueron muy ínfimas, en la evaluación global las diferencias fueron no significativas ( $p > 0,05$ )



Tabla 11: Comparación de la motivación para el plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la escuela profesional.

		MOTIVACIÓN				Total	P
		DESFAVORABLE		FAVORABLE			
		n	%	n	%		
ESCUELA	MEDICINA	122	54%	104	46%	226	
	ESTOMATOLOGÍA	124	51,7%	116	48,3%	240	
	ENFERMERÍA	33	44,6%	41	55,4%	74	
	PSICOLOGÍA	70	54,7%	58	45,3%	128	0,5
Total		349	52,2%	319	47,8%	668	

Fuente: Matriz de datos

\*p>0.05

En la tabla 11, respecto de las causas o la motivación para cometer el plagio académico, fue comparado de acuerdo a la escuela profesional. Se pudo determinar que los estudiantes de enfermería poseen una motivación favorable en torno al plagio (55,4%), al contrario de los estudiantes de psicología que en su mayoría la motivación mostrada fue desfavorable. Por su lado, los estudiantes de estomatología pertenecieron en su mayoría al grupo de estudiantes con motivación desfavorable (51,7%).

Tabla 12: Comparación de la motivación para el plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al sexo.

		MOTIVACIÓN				Total	P
		DESFAVORABLE		FAVORABLE			
		n	%	n	%		
<b>SEXO</b>	<b>MASCULINO</b>	113	64,9%	61	35,1%	174	
	<b>FEMENINO</b>	236	47,8%	258	52,2%	494	
<b>Total</b>		349	52,2%	319	47,8%	668	9,70E-05

Fuente: Matriz de datos

\*p>0.05

La tabla 12 compara la motivación en torno al plagio académico de acuerdo al sexo de los participantes. Se determinó que las mujeres poseen una percepción favorable en torno al plagio, el 52.2% de las estudiantes no justifica el plagio académico. Por el contrario, el 64,9% de los varones, sí lo hace; teniendo una percepción desfavorable en torno al plagio académico. Las diferencias entre hombres y mujeres fueron estadísticamente significativas.

Tabla 13: Comparación de la motivación para el plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al año académico.

		MOTIVACIÓN				Total	P
		DESFAVORABLE		FAVORABLE			
		n	%	n	%		
<b>AÑO ACADÉMICO</b>	<b>I</b>	73	51%	70	49%	143	
	<b>II</b>	66	52%	61	48%	127	
	<b>III</b>	65	59,6%	14	40,4%	109	
	<b>IV</b>	81	57%	61	43%	142	
	<b>V</b>	64	43,5%	83	56,5%	114	0,083
<b>Total</b>		349	52,2%	319	47,8%	668	

Fuente: Matriz de datos

\* $p > 0.05$

Al comparar en la tabla 13 la motivación en torno al plagio de acuerdo al año académico en el que se encuentran los estudiantes de ciencias de la salud, se pudo apreciar que el 56,5% de los estudiantes de quinto año no encuentra suficiente motivación para el plagio académico, seguidos de los alumnos de primer año y de sexto año, con frecuencias de 49% y 48,5%, respectivamente. En el total general, se observa que el 52,2% de los estudiantes de ciencias de la salud justifica el plagio académico. Las diferencias mostradas por año académico no fueron estadísticamente significativas ( $p > 0,05$ )

Tabla 14: Comparación de la motivación para el plagio en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la edad.

		MOTIVACIÓN				Total	P
		DESFAVORABLE		FAVORABLE			
		n	%	n	%		
<b>EDAD</b>	<b>16 A 19 AÑOS</b>	147	52,9%	131	47,1%	278	
	<b>20 A 23 AÑOS</b>	152	52,1%	140	47,9%	292	
	<b>24 A MÁS</b>	50	51%	48	49%	98	
<b>Total</b>		349	52,2	319	47,8%	668	0,948

Fuente: Matriz de datos

\* $p > 0.05$

Asimismo, en la tabla 14 se pudo comparar la motivación en torno al plagio académico de acuerdo a la edad de los participantes. No se encontraron diferencias significativas en los diferentes grupos etarios ( $p > 0,05$ ), puesto que en todos los grupos un porcentaje mayor al 50% justifica el plagio académico. Las frecuencias fueron de 52,9%; 52,1 y 51% para los estudiantes de 16 a 19 años, de 20 a 23 años y los mayores de 24 años, respectivamente.

Tabla 15: Comparación de las prácticas en torno al plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la escuela profesional.

		PRÁCTICA				Total	P
		INADECUADA		ADECUADA			
		n	%	n	%		
ESCUELA	MEDICINA	112	49,6%	114	50,4%	226	0,004
	ESTOMATOLOGÍA	108	45%	132	55%	240	
	ENFERMERÍA	28	37,8%	46	62,2%	74	
	PSICOLOGÍA	39	30,5%	89	69.5%	128	
Total		287	43%	381	57%	668	

Fuente: Matriz de datos

\* $p > 0.05$

Las prácticas de plagio académico fueron comparadas por escuela profesional, los resultados de la tabla 15 muestran que los alumnos que mejores prácticas poseen en torno al plagio académico son los alumnos de psicología y enfermería, 69,5% y 62,2% respectivamente; y los alumnos con mayor frecuencia de prácticas de plagio inadecuadas fueron los de la escuela de estomatología (45%). De manera general se puede apreciar que las prácticas adecuadas superan en todas las escuelas a las prácticas inadecuadas (57% vs 43%). Las diferencias descritas entre las escuelas profesionales fueron estadísticamente significativas ( $p < 0,05$ ).

Tabla 16: Comparación de las prácticas en torno al plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al sexo.

		PRÁCTICA				Total	P
		INADECUADA		ADECUADA			
		n	%	n	%		
<b>SEXO</b>	<b>MASCULINO</b>	86	49,4%	88	50,6%	174	
	<b>FEMENINO</b>	201	40,7%	293	59,3%	494	.
							0,045
	<b>Total</b>	287	43%	381	57%	668	

Fuente: Matriz de datos

\* $p > 0.05$

En la tabla 16 se pueden observar los resultados de comparar las prácticas en torno al plagio académico de acuerdo al sexo de los participantes. El 59,3% de las mujeres y el 50,6% de los hombres poseen prácticas adecuadas en torno al plagio académico. La diferencia entre hombres y mujeres fueron estadísticamente significativas a un nivel de significancia de 5% ( $p < 0,05$ ).

Tabla 17: Comparación de las prácticas en torno al plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo al año académico.

		PRÁCTICA				Total	P
		INADECUADA		ADECUADA			
		n	%	n	%		
AÑO ACADÉMICO	I	42	29,4%	101	70,6%	143	
	II	58	45,7%	69	54,3%	127	
	III	47	43,1%	62	56,9%	109	
	IV	76	53,5%	66	46,5%	142	
	V	64	43,5%	83	56,5%	114	0,001
Total		287	43%	381	57%	668	

Fuente: Matriz de datos

\* $p > 0.05$

La tabla 17 recoge las diferencias de las prácticas de plagio académico por año de estudios. Los alumnos de primer año fueron los que poseen prácticas adecuadas en torno al plagio académico (70,6%). En todos los años académicos las prácticas adecuadas superan a las inadecuadas, excepto en el cuarto año, en donde las prácticas inadecuadas alcanzan el 53,5%. Las diferencias mencionadas son altamente significativas ( $p < 0,05$ ).

Tabla 18: Comparación de las prácticas en torno al plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020; de acuerdo a la edad.

		PRÁCTICA				Total	P
		INADECUADA		ADECUADA			
		n	%	n	%		
<b>EDAD</b>	<b>16 A 19 AÑOS</b>	100	36%	178	64%	278	
	<b>20 A 23 AÑOS</b>	146	50%		50%	292	
	<b>24 A MÁS</b>	41	41.8%	57	58,2%	98	
<b>Total</b>		287	43%	381	57%	668	0,003

Fuente: Matriz de datos

\* $p > 0.05$

En la tabla 18 se puede apreciar la diferencia de las prácticas en torno al plagio por edad. Las prácticas adecuadas e inadecuadas fueron exactamente iguales en los estudiantes de 20 a 23 años. Los alumnos de 16 a 19 años fueron los que con mayor frecuencia tienen prácticas adecuadas (64% vs 36%). Las diferencias fueron estadísticamente significativas ( $p < 0,05$ ).